№ 127

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 9-го МАЯ 1911 ГОДА.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 127

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостинный рядъ № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ доставк. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 50 к., на 9 м.-9 р. 50 к., на 8 м.-8 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 50 к., на 6 м.-6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.-2 р. 30 к., на 1 м.-1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р 40 к., на 7 м.-6 р. 60 к., на 6 м-5 р. 80 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 15 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 23.

Кіевъ, 8-го мая 1911 г.

Иностранное обозрѣніе. За послѣдніе годы между монархами европейскихъ державъ и отвѣтственными руководителями ихъ внѣшней политики вошло въ обычай, не ограничиваясь дипломатическими нотами и письменными сношеніями, отъ времени до времени посредствомъ личныхъ свиданій и интимныхъ бесѣдъ удовлетворять свою потребность въ живомъ обмѣнѣ мнѣніями по всѣмъ вопросамъ текущей международной жизни. Нужно сознаться, что подобныя свиданія не всегда достигали цѣли, и нерѣдко за ними слѣдовали одни лишь горькія разочарованія. Но иногда они давали и серьезные результаты въ видѣ новой оріентировки отношеній между великими державами, помогали разсѣять нависшія надъ политическимъ міромъ грозовыя тучи и разрядить атмосферу, въ избыткѣ насыщенную электричествомъ. Таково было свиданіе въ Потсдамѣ, послѣдствія котораго постоянно сказываются въ международной политикѣ, такъ какъ оно вызвало благотворное сближеніе между державами двухъ господствующихъ въ Европѣ противоположныхъ группъ. Политика короля Эдуарда VII, поставившая себѣ цѣлью изолированіе Германіи, привела къ крайне напряженнымъ отношеніямъ между членами тройственнаго согласія съ одной стороны, тройственнаго союза—съ другой. Необходимо было или найти выходъ изъ этого невыносимаго положенія, или считаться съ возможностью роковаго взрыва, въ которомъ, по мѣткому выраженію императора Вильгельма, „даже побѣдитель могъ потерять несравненно больше, чѣмъ выиграть". И вотъ въ Потсдамѣ Россія и Германія впервые предпринимаютъ шаги, направленные къ тому, чтобы, не нарушая своихъ союзныхъ отношеній, устранить всякіе поводы для конфликтовъ между недавними соперниками и содѣйствовать ихъ взаимному сближенію. Попытка увѣнчалась успѣхомъ. Примѣру Россіи послѣдовала Англія, которая за послѣдніе два года, видя крушенія многихъ своихъ плановъ, оставила одну за другой свои агрессивныя мечты и начала явно стремиться къ примиренію съ Германіей. Послѣдняя съ своей стороны протянула оливковую вѣтвь своему вчерашнему врагу, выразивъ согласіе приступить къ обмѣну мнѣній относительно ограниченія морскихъ вооруженій, истощающихъ финансовыя силы обѣихъ націй. Все это создало атмосферу, благопріятную для дальнѣйшихъ свиданій и непосредственнаго общенія съ цѣлью обсудить вопросы, омрачающіе еще политическій горизонтъ. Можно съ увѣренностью сказать, что одновременное пребываніе германскаго кронпринца Фридриха-Вильгельма въ Царскомъ Селѣ и императора Вильгельма въ Лондонѣ не составляетъ случайнаго совпаденія. Обоимъ посѣщеніямъ оффиціально придается исключительно частный семейный характеръ: императоръ Вильгельмъ получилъ приглашеніе принять участіе въ торжествѣ открытія памятника его августѣйшей бабкѣ королевѣ Викторіи; германскій кронпринцъ, связанный съ русскимъ Императорскимъ Домомъ родственными узами, почувствовалъ потребность лично принести поздравленія Государю Императору по случаю дня Его рожденія и выразить сожалѣніе по поводу того, что въ силу обстоятельствъ онъ былъ лишенъ возможности возвратиться изъ своего дальневосточнаго путешествія по великому Сибирскому пути, какъ это предполагалось сначала. Стремленіе къ столь близкому семейному общенію уже доказываетъ, какой далекій путь пройденъ за послѣднее время тремя великими европейскими державами въ дѣлѣ возстановленія между ними дружественныхъ отношеній. Но, какъ мы отмѣтили выше, оба свиданія, несомнѣнно, имѣютъ и серьезное политическое значеніе, притомъ не только общее, какъ симптомъ счастливаго сближенія между государствами, еще недавно принадлежавшими къ двумъ враждебнымъ лагерямъ. Весьма вѣроятно, что тревожныя опасенія, вызванныя напряженной атмосферой на Дальнемъ Востокѣ и новыми осложненіями въ Марокко, внушили державамъ потребность опредѣленнѣе выяснить свое отношеніе къ этимъ вопросамъ и намѣтить руководящіе принципы своей дальнѣйшей политики. Оживленіе французской дѣятельности въ Марокко разсматривается въ Германіи, какъ нарушеніе алжезирасскихъ актовъ, выработанныхъ съ цѣлью положить предѣлъ экспансивнымъ стремленіямъ Франціи въ Сѣверной Африкѣ. Германское правительство рѣшило еще нѣкоторое время терпѣливо ждать результатовъ французской политики, но въ видѣ предостереженія оно подчеркиваетъ, что всякое существенное отступленіе отъ договоровъ, заключенныхъ въ Алжезирасѣ, возвратитъ свободу дѣйствій всѣмъ подписавшимъ ихъ державамъ. Такимъ образомъ, опасность

осложненій только временно отсрочена, но не устранена окончательно, и очень возможно, что пребываніе германскаго кронпринца въ Россіи и германскаго императора въ Англіи окажетъ благотворное вліяніе на омрачившіяся отношенія между Франціей и Германіей и на благополучное разрѣшеніе возникшихъ между ними щекотливыхъ вопросовъ. Не меньшее значеніе долженъ имѣть непосредственный обмѣнъ взглядами для дальнѣйшаго развитія положенія дѣлъ на Дальнемъ Востокѣ, гдѣ Россіи предстоитъ первой испытать всѣ послѣдствія пробужденія желтой расы, но гдѣ Англія и Германія также обладаютъ существенными экономическими интересами. Если, послѣ всего сказаннаго, можно еще отрицать политическую важность обоихъ свиданій, ознаменовавшихъ истекшую недѣлю, то достаточно прочесть отзывы о нихъ иностранной печати, чтобы всѣ сомнѣнія на этотъ счетъ немедленно разсѣялись. Руководящіе органы англійской, германской и французской печати единодушно признаютъ, что пребываніе императора Вильгельма въ Лондонѣ послужитъ серьезнымъ шагомъ на пути къ возстановленію добраго согласія между Англіей и Германіей и развитію взаимныхъ симпатій, что во время этого свиданія будутъ затронуты всѣ вопросы, касающіеся международнаго мира, и въ особенности вопросъ объ ограниченіи морскихъ вооруженій. Посѣщенію германскимъ кронпринцемъ Петербурга печать придаетъ не меньшую политическую важность, какъ новому торжественному подтвержденію прочности и непоколебимости традиціонныхъ дружественныхъ отношеній между сосѣдними державами, направленныхъ ко благу обѣихъ націй.

Е. П.

Холмская губернія.

Принятіе думской комиссіей холмскаго законопроекта является крупной побѣдой русскаго націонализма, яркимъ симптомомъ національнаго возрожденія Россіи. Достаточно сказать, что вопросъ о Холмской губерніи, выдвинутый еще въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, въ теченіе слишкомъ полувѣка не могъ вступить на реальную почву, несмотря на усилія многихъ вліятельныхъ русскихъ дѣятелей (какъ Н. А. Милютинъ и кн. Черкасскій),—до того это казалось «дерзновеннымъ» въ отношеніи поляковъ! И теперь, когда правительство рѣшилось, наконецъ, перейти отъ словъ къ дѣлу, пришлось выдержать отчаянную борьбу съ польской стороны противъ такого «дерзновенія», въ возможность котораго поляки сначала даже вѣрить не хотѣли. Въ теченіе двухъ лѣтъ, послѣ внесенія правительствомъ холмскаго законопроекта въ Думу, противъ него организована была широкая агитація не только по всей Россіи, но и за границей. Въ думскихъ же подкомиссіи и затѣмъ комиссіи, обсуждавшихъ законопроектъ, организована была своеобразная обструкція: польскіе и лѣвые члены по каждой статьѣ произносили безконечныя рѣчи и систематически возбуждали всякіе сторонніе вопросы. Путемъ этой обструкціи дѣйствительно удалось затянуть обсужденіе законопроекта почти на два года, но цѣли, на которую обструкція была разсчитана—измѣненія хода дѣла по существу,—она не достигла: хотя медленно, но дѣло подвигалось и нынѣ въ подготовительныхъ инстанціяхъ холмскій вопросъ разрѣшенъ окончательно въ смыслѣ еще болѣе благопріятномъ для національно-русскихъ интересовъ, чѣмъ намѣчено было первоначально правительственнымъ законопроектомъ. Учрежденіе Холмской губерніи, съ выдѣленіемъ ея изъ состава Привислинскаго края, принято и время этого учрежденія и выдѣленія опредѣлено—1 іюля 1912 года.

Такимъ образомъ, несмотря на отчаянное противодѣйствіе со стороны поляковъ и ихъ лѣвыхъ союзниковъ, національно-русское дѣло одержало побѣду и разобщеніе Холмской Руси съ этнографически польскими областями можетъ считаться окончательно рѣшеннымъ. Хотя непосредственно это касается лишь небольшой, сравнительно, области, но судьба ея имѣетъ большое принципіальное значеніе для Западной Руси вообще. Выдѣленіе Холмщины—это довершеніе самоопредѣленія Западной Руси, окончательное осужденіе и пораженіе польской «ягеллоновской идеи», т. е. польскихъ притязаній на Западную Русь. «Отторженная возвратахъ»,—провозгласила сто двадцать лѣтъ тому назадъ Екатерина II, возсоединяя съ Россіей Бѣлоруссію и Юго-Западный край. Нынѣ этотъ девизъ распространяется на Холмскую Русь, составляющую органическую часть Юго-Западнаго края.

Вполнѣ, конечно, понятно желаніе поляковъ удержать въ своихъ рукахъ, подъ своей гегемоніей Холмскую Русь—для усиленія себя въ борьбѣ съ Россіей путемъ ея полнаго окатоличенія и ополяченія. Но также понятна и невозможность согласія со стороны Россіи на то, чтобы холмская вѣтвь русскаго народа послужила матеріаломъ для усиленія польской національности—враждебной русской и стремящейся къ порабощенію ея себѣ.

По заявленію польскихъ «пословъ» въ Думѣ, «ни одинъ полякъ не примирится съ насиліемъ, чинимымъ надъ польскимъ народомъ» (выдѣленіемъ Холмщины). Но это вѣдь завѣдомо-вздорное фразерство, едва-ли могущее кого смутить: во-первыхъ, ни о какомъ «насиліи надъ польскимъ народомъ не можетъ быть рѣчи въ данномъ случаѣ по тому уже, что въ Холмской Руси живетъ не польскій, а русскій народъ, а во-вторыхъ—и ни одинъ русскій никогда не примирится съ полонизаціей Холмской Руси, идущей, при теперешнемъ ея положеніи, систематически и у всѣхъ на глазахъ. И идущей притомъ именно насильственно, какъ это имѣлъ мужество засвидѣтельствовать извѣстный польскій-же писатель Александръ Свентоховскій. «Мы, говоритъ онъ, строили испоконъ вѣковъ всѣ наши расчеты польской государственности на католицизмѣ и всячески старались помогать католическому духовенству въ борьбѣ его съ православіемъ и въ погонѣ за овечками. Что-же удивительнаго, что, наконецъ, православное духовенство въ этой борьбѣ схватилось за спасительную идею отдѣленія Холмской Руси? Въ этомъ отношеніи болѣе всего виноватъ богобоязненный Краковъ. Но вѣдь и мы, жители королевства (sic), не мало помогали ему въ этомъ. Если бы пропаганда католицизма велась людьми глубоко вѣрующими, то это было-бы все таки понятно. Но вѣдь наши патріоты, которые пошли въ народъ, вовсе не вѣрующіе, а просто считаютъ католицизмъ средствомъ, ведущимъ къ опредѣленнымъ цѣлямъ, и неудивительно, что они вызвали изъ летаргіи силу, съ которой приходится считаться».

Подъ этой «силой, съ которой приходится считаться», г. Свентоховскій разумѣетъ національное самосознаніе русскаго общества и потерю для Польши Холмской Руси всецѣло приписываетъ самимъ полякамъ, ихъ не въ мѣру ретивому полонизаторскому натиску на нее.

Л. Б. Дымша—одинъ изъ самыхъ ретивыхъ думскихъ «одбудователей» Холмщины—издалъ даже цѣлую книжку для доказательства того, что Холмская Русь—не Русь, а Польша и, какъ таковая, слышать не хочетъ о выдѣленіи ея изъ «крулевства». Въ доказательство этого приводятся даже документы—прошенія крестьянъ объ оставленіи Холмщины въ «крулевствѣ». Оставалось-бы, пожалуй, только преклониться предъ свидѣтельствомъ документовъ, выражающихъ «волю народа». Но, какъ разоблачилъ преосвященный Евлогій, документы, приведенные въ книжкѣ г. Дымши, апокрифическіе: онъ ссылается на прошеніе прихожанъ прихода, въ дѣйствительности не существующаго въ Холмской епархіи...

Другой думскій «одбудователь» Холмщины, г. Гарусевичъ, объявляетъ выдѣленіе ея—«неудачной попыткой обрусить и оправославить край». Если попытка «неудачная», то чего-бы, казалось, такъ безпокоиться и столько волноваться г.г. полякамъ? Тѣмъ лучше для нихъ... Чрезвычайно характерны разглагольствованія объ «обрусеніи и оправославленіи» искони русскаго и православнаго края, какъ о «насиліи и преступленіи». Ополяченіе-же и окатоличеніе, которому подвергся уже въ значительной степени и продолжаетъ подвергаться этотъ искони русскій и православный край,—не только не насильственное и не преступное, но достохвальное дѣло, которому отнюдь не должно препятствовать!

Интересна также тяжелая артиллерія, выдвинутая польскими «одбудователями» Холмщины для окончательнаго пораженія «русскаго націонализма», именно ихъ потуги испугать Россію нападеніемъ на нее Германіи, если Холмщина будетъ выдѣлена изъ «крулевства», т. е. не будетъ предоставлена полякамъ на полную и окончательную полонизацію. Казалось-бы, какое отношеніе имѣетъ Германія къ Холмской Руси? Ужъ если приплетать сюда Германію, то въ ея интересахъ, конечно, ослабленіе Польши отдѣленіемъ Холмщины, а не усиленіе ея за счетъ Холмщины. Оказывается, однако, вотъ что: Германія владѣла Привислинскимъ краемъ съ 1796 по 1807 гг. и разъ нарушается международный трактатъ, по которому край этотъ отошелъ къ Россіи, то Германія можетъ счесть и себя свободной отъ этого трактата, ergo—потребуетъ возвращенія ей Привислинскаго края. Политики удивительно раннія, что и говорить! Но только, во-первыхъ, Россія присоединила въ 1815 году Привислинскій край вовсе не отъ Германіи, которая утратила его еще въ 1807 году (когда Наполеонъ I образовалъ изъ него герцогство Варшавское), и, слѣдовательно, никакой рѣшительно претензіи въ этомъ отношеніи къ Россіи Германія имѣть, ясно, не можетъ и, сколько извѣстно, не имѣетъ. Во-вторыхъ-же, Вѣнскаго трактата 1815 года, по которому бывшее герцогство Варшавское (затѣмъ Царство Польское, а нынѣ Привислинскій край) было присоединено къ Россіи, послѣдняя никоимъ образомъ не можетъ нарушить по той простой причинѣ, что его и не существуетъ давно: сами поляки, возставъ съ оружіемъ въ рукахъ дважды (въ 1831 и 1863 гг.), разорвали и уничтожили Вѣнскій трактатъ, заставивъ Россію дважды завоевать оружіемъ Привислянскій край. И съ того времени Россія владѣетъ имъ уже не по какому-бы ни было международному трактату, а по праву завоеванія.

Эта польская тяжелая артиллерія, конечно, не сразила «русскаго націонализма»: думская комиссія не только не отказалась отъ выдѣленія Холмщины, но значительно расширила еще (сравнительно съ первоначально очерченными въ законопроектѣ) границы будущей Холмской губерніи, включивъ въ нихъ полностью Грубешевскій и Томашевскій уѣзды и части уѣздовъ Замостьскаго и Бѣлгорайскаго (съ городами Бѣлгораемъ и Щебрешинымъ и Радочницкимъ православнымъ монастыремъ). Значительная часть населенія новоприсоединенныхъ волостей, правда, исповѣдуетъ католицизмъ, но комиссія совершенно правильно руководствовалась при опредѣленіи границъ Холмской губерніи не вѣроисповѣднымъ, а этнографическимъ принципомъ. Этнографически-же всѣ эти мѣстности хотя въ значительной части и католическія, но русскія. Польская теорія, по которой всякій католикъ обязательно полякъ, и мѣстность, гдѣ онъ живетъ, составляетъ «крулевство», конечно, безсмысленна и не выдерживаетъ критики. По этой теоріи и Францію, Испанію и Италію, исповѣдующія католицизмъ, пришлось-бы включить въ Царство Польское! Изъ того, что ксендзамъ и панамъ, путемъ нравственнаго, а нерѣдко даже и физическаго насилія, удалось окатоличить часть мѣстнаго населенія, вовсе не слѣдуетъ, что Холмская Русь этнографически перестала быть Русью и сдѣлалась Польшей. Она осталась Русью и для того, чтобы современемъ не сдѣлалась дѣйствительно Польшей, и необходимо выдѣленіе ея изъ состава польскихъ этнографически областей.

Убѣдившись въ серьезности «русскаго націонализма» и видя безполезность своихъ потугъ, польскіе «одбудователи» изобрѣли, въ концѣ концовъ, такую коварную «уступку» съ своей стороны: они согласны-де на образованіе особой Холмской губерніи, но съ тѣмъ, чтобы она осталась въ составѣ Привислинскаго края. Эта «уступка» особенно усердно пропагандируется теперь и, повидимому, на нее разсчитываютъ склонить октябристовъ, при обсужденіи законопроекта въ Думѣ, какъ на исходъ, «удовлетворяющій и примиряющій обѣ стороны». Но зачѣмъ-же тогда и Холмская губернія? Весь смыслъ ея и заключается именно въ выдѣленіи Холмщины изъ состава «крулевства».

А. Волынецъ.

Экспедиція И. И. Мечникова.

6 мая съ курьерскимъ поѣздомъ „Московско-Брестской жел. дор. прибылъ въ Москву изъ Парижа знаменитый ученый И. И. Мечниковъ съ женою О. Н. и въ сопровожденіи врачей: французскаго г. Бюрне, италіанскаго Селимбени и японскаго г. Ямаки. На московской станціи профессора Мечникова встрѣчали курсистки и студенты во главѣ съ профессорами Зелинскимъ, Умовымъ и приватъ-доцентами Рахмановымъ, Чичкинымъ и Тарасевичемъ. Приватъ-доцентъ Чичкинъ поднесъ супругѣ ученаго букетъ цвѣтовъ. Поздоровавшись со всѣми, Мечниковы прошли къ выходу и отправились въ гостиницу «Метрополь», гдѣ пробудутъ нѣсколько дней.

Корреспондентъ «Русск. Слова» бесѣдовалъ съ знаменитымъ ученымъ и изложилъ эту бесѣду на столбцахъ названной газеты:

Экспедиція И. И. Мечникова, организованная Пастеровскимъ институтомъ, направляется въ Астрахань, а оттуда въ Киргизскія и Калмыцкія степи.

—Только въ Астрахани, разсказываетъ И. И., мы рѣшимъ маршрутъ нашей поѣздки. Тамъ мы узнаемъ, какъ организовать посѣщеніе очаговъ чумы и куда прежде направиться: въ Ханскую ставку или по Каспійскому побережью.

Начнемъ съ самой Астрахани.

Уже больше тридцати лѣтъ, какъ чума въ Астрахани если и не процвѣтаетъ, то, во всякомъ случаѣ, существуетъ, давая время-отъ-времени сильныя вспышки.

—Мы будемъ искать, гдѣ чума проводитъ лѣто, гдѣ ея, говоритъ, улыбаясь, И. И., дачное помѣщеніе...

Быть можетъ, она остается на людяхъ, проявляясь въ ослабленной формѣ въ легкихъ болѣзняхъ; быть можетъ, на животныхъ: грызунахъ или другихъ.

Изслѣдовать это необходимо.

Предполагается, что мы раздѣлимся на двѣ части.

Изслѣдованіями вопросовъ о чумѣ займутся: итальянецъ Салимбени, Тарасевичъ и японецъ Ямаки.

Салимбени уже занимался изслѣдованіями чумы въ Бразиліи и Португаліи.

Эта партія поѣдетъ изслѣдовать очаги чумы.

Мы же, я и Бюрне, намѣрены отправиться въ Калмыцкія степи и, кромѣ изслѣдованій чумы, займемся также изслѣдованіями туберкулеза.

Но наши изслѣдованія туберкулеза вовсе не будутъ имѣть прямого отношенія къ способамъ леченія, лѣкарствамъ и т. п. Цѣлью нашей будетъ вопросъ объ эпидеміологіи туберкулеза.

Мы хотимъ изучить условія распространенія туберкулеза при наиболѣе первобытныхъ условіяхъ жизни.

Замѣчается, напримѣръ, такое явленіе: у калмыковъ на родинѣ туберкулезъ мало распространенъ, но калмыки, попадающіе въ Астрахань, часто подвержены заболѣваніямъ.

Воспитанники, напримѣръ, учебныхъ заведеній въ Астрахани калмыки рѣдко заканчиваютъ даже курсъ ученія: такъ часты среди нихъ случаи заболѣванія туберкулезомъ.

Это явленіе мы намѣрены изучить, прежде всего, въ самой Астрахани.

Въ Калмыцкихъ степяхъ предполагаемъ пробраться въ самую глубь, въ центръ степей, во внутренніе «улусы».

Самый центральный улусъ—Харахузовскій. Оттуда, когда будутъ добыты главныя данныя, съ одной стороны, по чумѣ, съ другой—по туберкулезу, мы думаемъ встрѣтиться въ Сарептѣ.

—Тамъ, смѣется И. И., можно будетъ обчиститься, обмыться... наѣстся!

На вопросъ, съ какой цѣлью ѣздилъ И. И. около сорока лѣтъ тому назадъ въ Калмыцкія степи, онъ разсказалъ:

—Я ѣздилъ туда два раза: въ 1873 и 1874 годахъ спеціально для того, чтобы отдохнуть отъ микроскопа.

У меня очень болѣли отъ микроскопа глаза, но обойтись безъ него въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ его можно достать, я былъ бы не въ силахъ... Для этого я уѣхалъ въ степи, не взявъ его, конечно, съ собой.

Тамъ я изучалъ и занимался этнографіей и антропологіей, изслѣдовалъ на калмыкахъ азіатскую расу...

Но какъ-то набрелъ на интересный для изученія предметъ, требовавшій микроскопическаго изслѣдованія, и тотчасъ-же поѣхалъ въ Астрахань, досталъ бывшій тамъ, кажется, въ то время единственный плохой и маленькій микроскопъ и съ нимъ уѣхалъ снова въ степи...

—Мы, конечно, добросовѣстно сдѣлаемъ все, что можемъ, заканчиваетъ И. И., но никакихъ обѣщаній давать нельзя.

Дальній Востокъ въ освѣщеніи А. И. Гучкова.

Харбинскій корреспондентъ «Русск. Слова» бесѣдовалъ съ А. И. Гучковымъ, остановившимся на нѣсколько дней въ этомъ городѣ. А. И. Гучковъ подѣлился съ корреспондентомъ впечатлѣніями, вынесенными изъ его поѣздки въ Китай и южную Маньчжурію. На вопросъ о ростѣ военныхъ силъ Китая бывшій предсѣдатель Государственной Думы сказалъ:

— Китайская армія далека отъ того совершенства, которое рисуется въ воображеніи многихъ. Она далеко не подготовлена къ серьезному выступленію. Изъ бесѣдъ съ военными, давно уже наблюдающими Китай, я убѣдился, что хотя въ этомъ направленіи сдѣлано уже много, но остается сдѣлать еще больше. Мнѣ пришлось, между прочимъ, бесѣдовать съ китайскимъ военнымъ министромъ Инчангомъ, воспитывавшимся въ Германіи, сторонникомъ нѣмецкихъ порядковъ въ арміи. Этотъ интересный дѣятель реформирующагося Китая, не способный на какую бы то ни было «дипломатію», солдатски прямой, на высказанную мною похвалу успѣхамъ китайской арміи заявилъ: «Многое надо сдѣлать. Каждый шагъ достается огромнымъ трудомъ. Реформы встрѣчаютъ противодѣйствіе, Главное—нѣтъ средствъ на колоссальныя реформы, нѣтъ людей»...

— Нѣтъ людей, это общій вопль въ Пекинѣ. Дѣйствительно, у нихъ нѣтъ дѣятелей широкаго государственнаго масштаба.

На вопросъ о томъ, каково отношеніе арміи и населенія къ европейцамъ, А. И. Гучковъ сказалъ:

— Противоевропейскаго движенія въ массахъ арміи я не замѣтилъ. Скорѣе въ нихъ можно наблюдать противоправительственное и противодинастическое настроеніе, которое можетъ проявиться каждую минуту, что въ значительной мѣрѣ обусловливаетъ неохоту правительства заняться реформированіемъ арміи болѣе энергично.

— Въ Пекинѣ, въ нашемъ посольствѣ, вы, вѣроятно, ознакомились съ отношеніемъ Китая къ Россіи.

— Выступленій противъ европейцевъ и, въ частности, противъ насъ въ скоромъ времени ожидать нельзя. Долженъ замѣтить, что съ нами въ Пекинѣ совершенно не считаются. Силы Россіи недооцѣниваются, слабыя наши стороны переоцѣниваются. Между тѣмъ, за послѣднее время внутри Россіи многое сдѣлано. Видна эволюція, прогрессъ, Дальній же Востокъ и по сію пору живетъ впечатлѣніями 1904 года. Этимъ-то и объясняется непонятное, на первый взглядъ, игнорированіе китайцами Россіи. Такъ, напримѣръ, мнѣ разсказывали, что, по предъявленіи нами третьяго ультиматума, китайцы смотрѣли на дѣло въ высокой степени хладнокровно и готовились къ отвѣту не спѣша. Нѣкоторые наивно интересовались вопросомъ, какъ Россія толкуетъ угрозу ультиматума «считать себя свободной въ дѣйствіяхъ»... Очевидно, въ Пекинѣ и не предполагали возможности боевого выступленія съ нашей стороны. Укрѣпленіе Китая въ Маньчжуріи идетъ сравнительно медленно. Мнѣ говорили, что число войскъ въ Маньчжуріи будетъ доведено до 8-ми дивизій. Полагаю, что это будетъ еще не скоро.

— Какъ вы нашли южную Маньчжурію? Каковъ вашъ взглядъ на политику японцевъ?

— Японцы на югѣ Маньчжуріи добились крупныхъ успѣховъ. Экономически они тамъ уже упрочились. Теперь они тщательно, методически регистрируютъ всѣ японо-китайскіе конфликты, готовясь предъявить Китаю счетъ, по которому, конечно, сумѣютъ добиться удовлетворенія. Въ Японіи за послѣднее время усилился интересъ къ Маньчжуріи, чѣмъ объясняются поѣздки туда депутата Хара и другихъ видныхъ политическихъ дѣятелей. Что касается политики Японіи, то она носитъ двойственный характеръ. Теперь Японія стремится втянуть насъ въ политику активныхъ выступленій на Дальнемъ Востокѣ. Она пробуетъ таскать каштаны изъ огня нашими руками до тѣхъ поръ, пока интересы Россіи и ея совпадаютъ. Въ одинъ прекрасный моментъ, использовавъ наши услуги и не находя болѣе нужной дружбу Россіи, Японія отвергнетъ ее и не задумается направить свою политику по враждебному намъ руслу.

— Да, добавилъ А. И. Гучковъ убѣжденно, намъ надо быть здѣсь сильными, очень сильными. Тогда съ нами будутъ считаться, тогда только можно будетъ говорить о нашемъ упроченіи на Дальнемъ Востокѣ.

Переписка депутатовъ.

Въ русскомъ исполнительномъ комитетѣ по отвѣтному визиту англичанъ въ Россію получено слѣдующее письмо отъ англійскихъ общественныхъ и политическихъ дѣятелей:

«Милостивые государи!

Мы получили съ чувствомъ искренняго удовольствія ваше любезное предложеніе принять въ теченіе нынѣшняго года группу представителей англійскаго народа. Посѣщеніе, которымъ въ 1909 г. столько выдающихся членовъ русскихъ законодательныхъ палатъ удостоили нашу страну, существенно способствовало развитію въ Англіи серьезнаго и всеобщаго стремленія къ разностороннему упроченію дружескихъ связей между обѣими странами, и оно вспоминается у насъ съ живѣйшимъ удовлетвореніемъ. Ваше предложеніе, поддержанное столь высокимъ одобреніемъ и столь многочисленными подписями выдающихся русскихъ дѣятелей, является благопріятнымъ доказательствомъ прочности этой дружбы, и мы можемъ васъ увѣрить, что чувства, питаемыя къ вамъ въ нашей странѣ, не менѣе искренни и прочны.

Мы чувствовали, что единственнымъ подобающимъ отвѣтомъ на ваше предложеніе было бы принятіе приглашенія группою лицъ, являющихся дѣйствительными представителями всѣхъ сторонъ англійской общественной жизни. Съ этою цѣлью мы тщательно изслѣдовали степень удобства и пріемлемости обоихъ первоначально предложенныхъ вами сроковъ весны и зимы. Наши переговоры подтвердили наше убѣжденіе, что мысль о визитѣ въ Россію будетъ всѣми слоями населенія встрѣчена съ чувствомъ такого же искренняго удовлетворенія, какое она внушила и намъ.

Единственное серьезное затрудненіе, касаясь исключительно выбора срока визита, возникаетъ лишь въ подробностяхъ; и это затрудненіе опять-таки зависитъ отъ одной только причины, а именно—крайней напряженности нѣкоторыхъ вопросовъ государственнаго устройства, первостепенной важности для внутренней жизни Англіи. Общественные дѣятели всѣхъ партій, объединенные въ дружескихъ чувствахъ къ Россіи, въ то же время, однако, вполнѣ согласны между собою относительно неотложной необходимости посвятить въ настоящую минуту все свое вниманіе рѣшенію этихъ вопросовъ. Это соображеніе получаетъ особенный вѣсъ именно среди тѣхъ лицъ, которыя явились бы наиболѣе подходящими членами группы, отправляющейся въ Россію. Такое затрудненіе еще увеличивается близостью двухъ крупныхъ государственныхъ событій—коронаціи и имперской конференціи, почти непосредственно слѣдующихъ за первымъ изъ предложенныхъ вами сроковъ. Мы затянули выясненіе этого вопроса въ надеждѣ, что какое-либо измѣненіе въ теченіи нашихъ внутреннихъ дѣлъ допуститъ иное его рѣшеніе; но теперь мы считаемъ болѣе разумнымъ не медля сообщить вамъ о затрудненіяхъ, препятствующихъ осуществленію посѣщенія въ маѣ, и просить васъ сообщить, возможно ли отложить его до второго изъ первоначально предложенныхъ сроковъ—ранней зимы. Это является усердной просьбой нѣкоторыхъ лицъ, особенно желающихъ принять участіе въ визитѣ».

Подлинное подписали 25 представителей англійскаго общества.

Въ отвѣтъ на это письмо, по словамъ столичныхъ газетъ, русскій исполнительный комитетъ по организаціи посѣщенія Россіи представителями англійскаго общества отправилъ послѣднимъ слѣдующее письмо:

«Милостивые государи!

Мы съ глубокимъ сожалѣніемъ усматриваемъ изъ почтеннаго письма вашего, что, какъ бы ни желательна была для насъ мысль привѣтствовать васъ въ Россіи въ маѣ, но напряженность неотложныхъ вопросовъ государственнаго устройства, первостепенной важности, во внутреннихъ дѣлахъ вашей страны, исключаетъ для васъ возможность нынѣшнею весною осуществить это предположеніе.

Предпочтеніе, оказанное вами второму изъ первоначально предложенныхъ нами сроковъ, такимъ образомъ, окончательно устанавливаетъ будущую зиму, какъ наиболѣе удобное для вашего посѣщенія время.

Мы твердо надѣемся и увѣрены, что вашъ визитъ еще болѣе укрѣпитъ тѣ связи взаимопониманія и дружбы, которыя столь удачно заложены вашимъ радушнымъ гостепріимствомъ въ 1909 г.

Вы, вѣроятно, согласитесь съ нами, что точное указаніе подходящаго дня и мѣсяца удобнѣе отложить до болѣе близкаго къ означенному сроку времени».

Подлинное подписали:

Предсѣдатель Г. Думы М. В. Родзянко.

Члены Г. Совѣта: кн. П. Н. Трубецкой, гр. Д. А. Олсуфьевъ, кн. А. Д. Оболенскій, М. А. Стаховичъ и гр. Г. Р. Потоцкій.

Члены Г. Думы: Н. А. Хомяковъ, А. И. Звегинцевъ, С. И. Шидловскій, И. Н. Ефремовъ, гр. В. А. Бобринскій, В. А. Маклаковъ, П. Н. Милюковъ, М. В. Челноковъ и Г. Г. Лерхе.

Дѣло о загадочной кончинѣ ген. Дукмасова.

Сообщенія о прекращеніи предварительнаго слѣдствія по дѣлу о загадочной кончинѣ члена военнаго совѣта ген.-отъ-инф. Дукмасова, какъ передаетъ «Утро Россіи», преждевременны. Слѣдствіе идетъ полнымъ ходомъ. Судебнымъ слѣдователемъ допрошена дочь генерала Дукмасова, вдова жандармскаго ротмистра Федорова, по настоянію которой и начато дѣло. На очереди допросъ г-жи Жданко, родной племянницы покойнаго, также сдѣлавшей заявленіе въ сыскную полицію о своихъ подозрѣніяхъ. Экспертъ, проф. Коровинъ, приступилъ къ производству химико-микроскопическаго изслѣдованія внутренностей покойнаго. Эта работа отниметъ не менѣе мѣсяца, и только по окончаніи ея эксперты могутъ высказаться о причинахъ смерти генерала.

Вспоминаютъ, что трагическая кончина была предсказана генералу Дукмасову 2 года назадъ въ предсмертномъ письмѣ его застрѣлившагося племянника, офицера одного изъ гвардейскихъ кавалерійскихъ пол-

ИЗЪ МІРА НАУКИ.

Млечный путь, разсматриваемый какъ космическое цѣлое.

Постепенно, по мѣрѣ того, какъ гаснутъ послѣдніе лучи заходящаго Солнца, спускается царица-Ночь и обволакиваетъ Землю своимъ таинственнымъ покрываломъ, на которомъ выступаетъ въ сказочно-волшебной красѣ небесный сводъ, покрытый мирріадами искрящихся точекъ. Это—звѣзды, какъ бы прикованныя въ видѣ блестящихъ гвоздей къ внутренней поверхности пустого внутри полушарія, въ центрѣ котораго помѣщаемся мы, воображавшіе себя въ теченіе долгихъ вѣковъ «вѣнцами творенія».

Неисчислимые мирріады звѣздъ, изъ которыхъ однѣ блестятъ яркимъ свѣтомъ, а другія издаютъ лишь слабое, едва замѣтное мерцаніе, находятся въ состояніи непрерывнаго движенія и летятъ съ невѣроятной быстротой, въ милліоны разъ превосходящей начальную скорость полета ядра изъ пушки.

Физики нерѣдко сравнивали движеніе небесныхъ свѣтилъ съ движеніемъ свободныхъ молекулъ газа, и знаменитый англійскій ученый лордъ Кельвинъ установилъ между тѣмъ и другимъ полную аналогію, высказавъ предположеніе, что звѣзды перемѣщаются подобно молекуламъ, помѣщеннымъ внутри замкнутаго газоваго шара.

Какъ звѣзды, такъ и молекулы,—движутся по прямолинейнымъ направленіямъ, перекрещиваясь на своемъ пути и обнаруживая взаимное притяженіе; отсюда понятно, что въ мірѣ безконечно большихъ тѣлъ—колоссовъ поднебесной, какъ и среди безконечно-малыхъ молекулъ, могутъ имѣть мѣсто столкновенія движущихся массъ, выражающіяся въ космическихъ катастрофахъ.

До самаго недавняго времени астрономы ничего не подозрѣвали о томъ, что въ движеніи всей совокупности небесныхъ свѣтилъ наблюдается строго-опредѣленная закономѣрность. Но только для очень немногихъ звѣздъ астрономамъ удалось вычислить разстояніе, направленіе и скорость поступательнаго движенія, и полученныя даты нельзя еще считать достаточными для установки опредѣленной «системы мірозданія». Вотъ почему на міръ такъ наз. «неподвижныхъ» звѣздъ—солнцъ, подобныхъ центральному свѣтилу нашей планетной системы, до сихъ поръ и смотрѣли, какъ на скопленіе мировыхъ тѣлъ, разбросанныхъ по необъятному пространству вселенной безъ всякаго закономѣрнаго порядка и плана. Но тутъ-то и возникаетъ одинъ весьма существенный вопросъ. Если звѣзды дѣйствительно обнаруживаютъ взаимныя соотношенія, подобныя тѣмъ, которыя имѣютъ мѣсто въ молекулахъ замкнутаго газоваго шара, то какимъ образомъ могло случиться, что всѣ эти движущіяся массы не разсѣялись въ глубинѣ необъятнаго пространства вселенной?

Но ничего подобнаго не случилось и звѣздное небо не измѣнило своего внѣшняго вида въ теченіе долгихъ тысячелѣтій, протекшихъ съ того времени, какъ его наблюдаютъ астрономы. Этотъ фактъ ясно показываетъ, что въ распредѣленіи свѣтилъ на небесномъ сводѣ существуетъ строго опредѣленный порядокъ. И дѣйствительно, изслѣдованія выдающихся астрономовъ послѣдняго времени показали, что число звѣздъ постепенно возрастаетъ по направленію къ млечному пути.

Еще болѣе ста лѣтъ тому назадъ, геніальный англійскій астрономъ Вильямъ Гершель (старшій) сдѣлалъ смѣлое для своей эпохи предположеніе, что замкнутая кольцеобразная форма млечнаго пути представляется лишь результатомъ перспективной иллюзіи, обусловленной тѣмъ, что земной наблюдатель помѣщается внутри звѣздной системы, имѣющей форму чечевицы (двояко—вогнутаго стекла), по краямъ которой звѣзды скучены въ несравненно большемъ количествѣ, чѣмъ на боковыхъ поверхностяхъ. Въ настоящее время взглядъ Вильяма Гершеля находитъ себѣ все большее и большее подтвержденіе и современный астрономъ можетъ смотрѣть на млечный путь, какъ на большой кругъ небосклона, представляющій внѣшнюю границу вселенной, доступной нашему чувственному воспріятію. Наблюдаемая астрономами звѣздная система представляетъ форму эллипсоида необычайныхъ размѣровъ. Горизонтальный поперечникъ равенъ колоссальному разстоянію, проходимому лучемъ свѣта въ теченіе 20,000 лѣтъ, а вертикальный—вдвое меньше.

Свѣтъ проходитъ въ секунду пространство въ 300,000 километровъ (280,000 верстъ), что составитъ 48,98 трилліоновъ километровъ въ теченіе года—величина, неподдающаяся нашему воображенію, но которую мы беремъ, какъ основную единицу (эталонъ) для измѣренія разстояній въ небесномъ пространствѣ.

Такимъ образомъ, наибольшій (горизонтальный) поперечникъ млечнаго пути представится въ видѣ головокружительной цифры въ 979.680.000.000.000.000 километр.

На такомъ фантастическомъ разстояніи млечный путь прекращается и наступаетъ—по крайней мѣрѣ для человѣка—предѣлъ вселенной. Но какъ бы то ни было, передъ нами громаднѣйшая область, возбуждающая чувство необъятнаго, несмотря на конечные размѣры.

Первый вопросъ заключается въ изслѣдованіи механизма движенія *всей* системы. Ньютонъ, Лапласъ и Лагранжъ—умственные герои прошлыхъ столѣтій, положившіе первые кирпичи на построеніе величественнаго зданія небеснаго механизма, еще не рѣшались подойти къ рѣшенію проблеммы. Ихъ «небесная механика» ограничивалась лишь *нашей* солнечной системой, и поставленная Гершелемъ великая задача не можетъ еще до сихъ поръ считаться разрѣшенной. Начало во всякомъ случаѣ сдѣлано, хотя еще въ видѣ предварительной гипотезы, но какъ бы то ни было, новые факты наблюденія все болѣе и болѣе подтверждаютъ вѣроятность сдѣланныхъ предположеній. Собственныя движенія неподвижныхъ звѣздъ ясно указываютъ на опредѣленную согласованность, которая еще не такъ давно совершенно ускользала отъ вниманія астрономовъ, искавшихъ закономѣрность въ движеніи небесныхъ свѣтилъ въ совершенно иномъ направленіи. Полагали, что подобно планетамъ, звѣзды перемѣщаются въ опредѣленномъ направленіи вокругъ нѣкоторой оси, расположенной вертикально къ плоскости млечнаго пути.

Но въ дѣйствительности такого перемѣщенія уловить не удалось. Наоборотъ, астроному Каптейну, а затѣмъ и многимъ другимъ удалось показать, что движеніе цѣлаго роя звѣздъ направлено къ опредѣленному пункту млечнаго пути, тогда какъ другой перемѣщается въ діаметрально противуположномъ направленіи. Оба роя перекрещиваются, отдѣльныя звѣзды встрѣчаются между собою, притягиваютъ другъ друга, но перемѣщеніе каждой звѣзды слѣдуетъ общему направленію поступательнаго движенія роя. Всѣ перемѣщенія звѣздъ совершаются въ плоскости млечнаго пути. Столкновенія двухъ звѣздъ случаются крайне рѣдко, такъ какъ разстояніе отъ одной звѣзды до другой необычайно громадно.

Наиболѣе близкія къ намъ звѣзды—наиболѣе яркія, образуютъ вмѣстѣ съ Солнцемъ одно звѣздное скопленіе, направляющееся къ одной общей точкѣ небеснаго пространства. Такимъ образомъ, цѣлый рядъ фактовъ указываетъ на то, что вся система млечнаго пути представляется однимъ космическимъ недѣлимымъ—органическимъ цѣлымъ, въ которомъ наблюдаются опредѣленная устойчивость и закономѣрный порядокъ.

Въ рѣзкомъ противорѣчіи съ только что высказаннымъ взглядомъ стоитъ излюбленное представленіе прежнихъ астрономовъ о безконечности видимой вселенной.

Трудно, конечно, допустить, чтобы за предѣлами млечнаго пути не было ровно ничего.

«Нѣчто» должно существовать, и весьма возможно, что за предѣлами доступнаго человѣческимъ наблюденіямъ нашего млечнаго пути, существуетъ еще вторая, третья и т. д. система міровъ, но въ высшей степени невѣроятно, чтобы мы могли что-либо тамъ узнать.

Недавно умершій англійскій астрономъ Г. Э. Горнъ вычислилъ, что поперечникъ нашего млечнаго пути въ 4600 разъ превосходитъ разстояніе звѣзды Альфы въ созвѣздіи Кентавра отъ глаза земного наблюдателя; въ свою очередь разстояніе названной звѣзды въ 4600 разъ превосходитъ поперечникъ планетной системы. Изъ этихъ соотношеній Г. Э. Горнъ считаетъ весьма вѣроятнымъ, что ближайшая (вторая) система млечнаго пути превосходитъ разстояніе Нептуна отъ Солнца въ 4600^2 т. е. въ 97,356,000,000 разъ. Легко вычислить, что для прохожденія столь необъятнаго пространства лучъ свѣта потребуетъ 100 милліоновъ лѣтъ!

Еще въ прошломъ столѣтіи считали строго-установленнымъ, что нѣкоторыя туманности (напр. кольцеобразная туманность въ созвѣздіи Лиры) являются самостоятельными системами млечныхъ путей, но такой взглядъ утратилъ почву подъ ногами. Въ настоящее время выяснилось, что и туманности—будутъ-ли это скопленія космическихъ недифференцированныхъ газовыхъ массъ, или же группы безчисленныхъ звѣздъ—принадлежатъ къ нашей млечной системѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ подорвано и представленіе о безграничности системъ неподвижныхъ звѣздъ, какъ совершенно не-вяжущееся съ наличнымъ запасомъ нашихъ современныхъ физическихъ знаній.

Какъ-бы то ни было, міръ безконечно отдаленныхъ колоссовъ мірозданія, разсѣянныхъ по необъятному пространству вселенной, столь же полонъ загадокъ, какъ и безконечно-малыхъ молекулъ, атомовъ, іоновъ, электроновъ и т. д.

Разрѣшитъ-ли когда либо наука эти загадки—покажетъ будущее.

Натуралистъ.

ковъ. Молодой человѣкъ, нуждаясь въ деньгахъ, обратился за помощью къ богачу-дядѣ. Генералъ отказалъ племяннику въ рѣзкой формѣ. «Ничего тебѣ не дамъ», писалъ онъ въ отвѣтъ на просьбу, «ты не умѣешь обращаться съ деньгами». Получивъ отказъ, офицеръ застрѣлился. На столѣ нашли письмо на имя генерала Дукмасова, гдѣ племянникъ предсказывалъ дядѣ скорую и ужасную смерть. «Какъ-то вы, дядя, почувствуете себя, когда мы съ тобою встрѣтимся на томъ свѣтѣ», заканчивалъ письмо офицеръ. На старика генерала это письмо произвело подавляющее впечатлѣніе.

Бесѣда съ С. Я. Толстой.

С. А. Толстая въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ «Бирж. Вѣд.» заявила, что готовитъ мемуары о жизни въ Ясной Полянѣ. Она желаетъ спасти все оставшееся послѣ Толстого, все напоминающее его. Она не оспариваетъ завѣщанія Л. Н., но не желаетъ допустить увоза рукописей въ Англію Чертковымъ, говорившимъ, по ея словамъ, при свидѣтеляхъ, что онъ вырѣжетъ и вычеркнетъ въ рукописяхъ все несогласное съ убѣжденіями покойнаго въ послѣднемъ періодѣ его жизни. Въ историческій музей, въ комнату Толстого, С. А. никого не допускаетъ для осмотра рукописей и отказываетъ въ выдачѣ личныхъ мемуаровъ, иконъ, портретовъ и обручальныхъ колецъ. Она доказываетъ далѣе съ ссылками на документы и показанія свидѣтелей, что все находящееся въ музеѣ покойный подарилъ ей. С. А. требуетъ далѣе отъ газетъ, чтобы тѣ писали объ опасности, грозящей національнымъ сокровищамъ. Графиня выразила согласіе разсказать все, что происходило въ Ясной Полянѣ передъ уходомъ Толстого. Покойный, какъ она заявила, прямо влюбился въ Черткова, старѣлъ, подчинялся другимъ, засыпалъ днемъ, сталъ забывчивъ, слезливъ. Такъ, разъ встрѣтивъ Буковъ, онъ спросилъ, кто это».

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Императоръ Вильгельмъ въ пользу мира.

Въ англійскомъ журналѣ «Everybodys Weekly» опубликовано содержаніе бесѣды императора Вильгельма съ однимъ англійскимъ художникомъ. Никто не можетъ, конечно, поручиться за подлинность выраженій, приписываемыхъ германскому императору, но нельзя не обратить вниманія на то, что они вполнѣ соотвѣтствуютъ взглядамъ императора на блага мира и на художественное воспитаніе народа.

30-лѣтняя война, говорилъ императоръ Вильгельмъ, на цѣлое столѣтіе отбросила Германію назадъ на пути цивилизаціи. Теперь мы находимся почти на одномъ уровнѣ съ Англіей. Но куда-бы мы ушли, еслибы вмѣсто 30 лѣтъ войны наслаждались все это время невозмутимымъ миромъ. Пока мнѣ принадлежитъ въ европейскомъ совѣтѣ контролирующій голосъ, не будетъ сдѣлано ни одного выстрѣла, мечъ не будетъ вынутъ изъ ноженъ.

Развивая свои миролюбивыя намѣренія, императоръ Вильгельмъ приводилъ аргументы, которыми воспользовался англійскій писатель Норманъ Энгель въ своей книгѣ «Великое разочарованіе». Императоръ утверждалъ, что всѣ народы Европы связаны между собой столь тѣсными финансовыми и торговыми узами, что въ случаѣ войны побѣдитель потерялъ-бы больше, чѣмъ онъ можетъ выиграть. Германія сдѣлала такія завоеванія въ области прикладныхъ искусствъ и науки, что ни императоръ, ни его народъ не рѣшились-бы подвергнуть опасности на полѣ сраженія пріобрѣтеній, сдѣланныхъ мирнымъ путемъ. Съ другой стороны императоръ отстаивалъ необходимость военныхъ вооруженій. Въ качествѣ континентальной державы Германія можетъ спокойно отдаваться мирному труду только въ томъ случаѣ, если она со всѣхъ сторонъ будетъ защищена лѣсомъ штыковъ. «Вы, англичане, обладаете моремъ, какъ естественной защитой, и не можете понять чувствъ континентальной державы, вынужденной опираться на свой мечъ». Изъ неоднократныхъ бесѣдъ съ германскимъ императоромъ англійскій художникъ вынесъ впечатлѣніе, что симпатіи монарха склоняются въ пользу трудящагося средняго класса своей страны. Земельная и военная аристократія представляютъ механизмъ, который онъ унаслѣдовалъ отъ своихъ предковъ, и стремится употребить на пользу общаго блага. Впрочемъ, онъ убѣжденъ въ томъ, что народныя массы не въ состояніи управлять сами собой. Императоръ считаетъ себя ученикомъ Карлейля; трудъ послѣдняго о Фридрихѣ великомъ послужилъ однимъ изъ величайшихъ воспитательныхъ и образовательныхъ элементовъ въ періодъ его юности. Своимъ авторитетомъ императоръ намѣренъ быстрѣе двигать тяжеловѣсныя массы людей въ томъ направленіи, которое онъ самъ изберетъ. Говоря о Рузвельтѣ, онъ употребилъ выраженіе «дубинка». Однажды художнику удалось заставить своихъ мастеровъ быстро выполнить какую-то работу по отдѣлкѣ императорской яхты. «Я знаю, какъ вы этого достигли, обратился къ нему императоръ. Вы стояли за ихъ спиною съ дубинкой». Въ бесѣдахъ объ искусствѣ императоръ подчеркивалъ, что нѣмцы во многомъ отстали, но скоро могутъ догнать всѣ другія націи.

Къ таинственному исчезновенію въ Парижѣ.

Мы уже сообщали о таинственномъ исчезновеніи въ Парижѣ маркиза д'Аббади-д'Арра, которое до сихъ поръ продолжаетъ занимать полицію, печать и публику. До сихъ поръ слѣдствію не удалось пролить свѣта на это темное дѣло. Убійство, самоубійство, несчастный случай, таинственное бѣгство,—вотъ гипотезы, которыя поочередно выдвигались въ этомъ дѣлѣ, и нужно сознаться, что каждая изъ нихъ имѣетъ нѣкоторыя основанія и своихъ защитниковъ среди людей, близко знавшихъ исчезнувшаго. Родственники и близкіе знакомые маркиза отвергаютъ мысль о самоубійствѣ также рѣшительно, какъ и возможность бѣгства, такъ какъ всѣ они знали его жизнерадостнымъ человѣкомъ, очень счастливымъ въ семейной жизни, и такимъ видѣли его въ день исчезновенія. Всѣ они настаиваютъ на томъ, что маркизъ сдѣлался жертвой преступленія. Между тѣмъ, полиціи и слѣдствію не удалось открыть ни малѣйшихъ слѣдовъ преступленія. Маркизъ д'Аббади-д'Арра былъ человѣкомъ сильнымъ и ловкимъ и, безъ сомнѣнія, сталъ бы защищаться. Между тѣмъ, никто изъ жителей ближайшихъ домовъ, никто изъ прохожихъ не слыхалъ шума, крика или даже просто возни между 10 и 11 часами. Русло Сены было тщательно изслѣдовано, но въ немъ не найдено ни тѣла маркиза, ни какихъ-либо принадлежавшихъ ему вещей. Тѣмъ временемъ полиціи пришлось убѣдиться, что исчезновеніе маркиза не было неожиданнымъ для него самого. Одинъ изъ его друзей показалъ, что нѣсколько времени тому назадъ маркизъ говорилъ ему о своемъ намѣреніи удалиться отъ міра, скрыться въ монастырѣ и хлопотать въ Римѣ о томъ, чтобы его бракъ былъ признанъ недѣйствительнымъ. Другому другу маркизъ говорилъ: «Мнѣ предсказано, что въ этомъ году я погибну насильственной смертью, буду брошенъ въ Сену, въ полночь, вблизи одного моста. Я не суевѣренъ, но долженъ признать, что нѣкоторыя сдѣланныя мнѣ одновременно предсказанія исполнились буквально». Эти слова могли быть разсчитаны на то, чтобы внушить друзьямъ извѣстный взглядъ на свое исчезновеніе. Одновременно выяснено, что нѣкоторое время тому назадъ молодая и красивая воспитательница дѣтей маркиза д'Аббади-д'Арра, несмотря на настоятельныя увѣщанія маркиза, покинула его домъ, чтобы предпринять путешествіе въ Канаду. Полиція предполагаетъ, что маркизъ могъ послѣдовать за ней, и тогда его исчезновеніе пріобрѣтаетъ характеръ романическаго бѣгства. Въ пользу этого предположенія, кромѣ нѣкоторыхъ другихъ моментовъ, говорятъ показанія родителей дѣвушки, проживающихъ въ департаментѣ Изеръ. Родители утверждаютъ, что ихъ дочь Елена Бенуа уѣхала въ Канаду къ одной семьѣ, имени которой не хотѣла имъ назвать: имъ даже неизвѣстно, въ какомъ городѣ она поселилась. Это доказываетъ, что бывшая наставница д'Аббади-д'Арра скрываетъ свои планы отъ самыхъ близкихъ людей. Между тѣмъ, въ началѣ мая въ Канаду уѣхали двое изъ ея братьевъ, и она могла бы присоединиться къ нимъ для совершенія этого далекаго путешествія. Въ открыткѣ, написанной роднымъ, м-ль Бенуа сообщаетъ, что направилась въ Канаду на пароходѣ «Lave-Champlain». Между тѣмъ въ спискѣ пассажировъ этого парохода, отплывшаго изъ Ливерпуля 15 (28) апрѣля, не значится ея имени, и полиціи до сихъ поръ не удалось напасть на ея слѣдъ. Жена маркиза рѣшительно отвергаетъ возможность бѣгства мужа съ ихъ бывшей гувернанткой. Маркизъ находилъ ее неподходящей для дѣтей и даже настаивалъ на замѣнѣ ея другой воспитательницей. Г-жа д'Аббади-д'Арра держала ее противъ его желанія и никогда не замѣчала, чтобы онъ интересовался этой особой.

Мексиканская „Орлеанская дѣва".

Въ мексиканскомъ штатѣ Сонора появилась отважная амазонка, ставшая во главѣ мятежныхъ отрядовъ. Это вдова нѣкоего сенора Таламантеса, взявшаяся за оружіе, чтобы отмстить за гибель своего супруга и двоихъ сыновей, которые были разстрѣляны правительственными войсками. Нью-іоркскія газеты передаютъ, что несмотря на свои 45 лѣтъ эта женщина поражаетъ своей красотой и величественнымъ видомъ. Она вооружила сотни рабочихъ своей фермы, организовала изъ нихъ военный отрядъ, приняла командованіе надъ нимъ и совершила нѣсколько побѣдоносныхъ нападеній на лагери правительственныхъ войскъ. Голова полковника Чіапаса, приказавшаго разстрѣлять ея мужа и сыновей, оцѣнена ею въ большую сумму денегъ, которая и будетъ выдана смѣльчаку, который доставитъ ей доказательства того, что ему удалось убить ненавистнаго полковника.

Кровавые безпорядки въ Швейцаріи.

«Temps» сообщаетъ, что въ Цюрихѣ произошло серьезное столкновеніе между жандармами и каменщиками, которые, объявивъ забастовку, напали на рабочихъ, отказавшихся исполнить постановленіе большинства, и стали ихъ истязать. Есть много раненыхъ и среди жандармовъ, и среди забастовщиковъ. Въ Цюрихѣ большое волненіе, и совѣтъ штата призналъ необходимымъ немедленно вызвать нѣсколько батальоновъ пѣхоты и эскадронъ кавалеріи. Всѣ иностранцы, уличенные въ подстрекательствѣ къ безпорядкамъ, уже высланы. Интересно, что теперь во всѣхъ безпорядкахъ, гдѣ бы они не происходили, рельефно выступаетъ активная роль какихъ-то таинственныхъ иностранцевъ, съ которыми борются правительства всего міра.

Запрещеніе оружія въ Америкѣ.

«Matin» сообщаетъ, что сенатъ штата Нью-Іоркъ принялъ подавляющимъ большинствомъ новый законъ, согласно которому запрещается имѣть при себѣ огнестрѣльное оружіе безъ особаго на то разрѣшенія. Продажа оружія будетъ также подчинена строгому контролю, причемъ каждая покупка должна быть непремѣнно отмѣчена въ книгѣ, немедленно предъявляемой по требованію полиціи. Мѣра эта принята въ виду учащенія убійствъ и нападеній, виновниками которыхъ являются по большей части подозрительные иностранцы, всегда вооруженные револьверами и кинжалами. Новый законъ встрѣчаетъ полное сочувствіе населенія, онъ былъ горячо поддержанъ судебными дѣятелями, печатью и благотворительными обществами.

Новый негусъ Абиссиніи.

Какъ уже сообщали телеграммы, въ столицѣ Абиссиніи, въ Адисъ-Абебѣ, провозглашенъ негусомъ юный 15-лѣтній Лиджъ-Іессу.

Еще 3 года тому назадъ Менеликъ назначилъ своимъ наслѣдникомъ сына своей дочери Лиджъ-Іессу. Опекуномъ Лиджъ-Іессу былъ умершій недавно Расъ-Тоссама. Онъ былъ назначенъ въ августѣ 1909 г. регентомъ съ широкими полномочіями, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ торжественно былъ провозглашенъ наслѣдникомъ престола Лиджъ-Іессу. При регентствѣ Раса-Тоссамы, Абиссинія снова получила сильную центральную власть. При немъ у Абиссиніи установились опять дружескія отношенія съ Германіей,—говоритъ нѣмецкія газеты. «Königs. Hart. Zeit» выражаетъ надежду, что новый негусъ Абиссиніи будетъ продолжать политику Менелика.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Пребываніе въ Кіевѣ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Петра Николаевича и Великой Княгини Милицы Николаевны съ Дѣтьми. Вчера, 8 мая, пребывающіе въ Кіевѣ Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Петръ Николаевичъ и Великая Княгиня Милица Николаевна съ Дѣтьми присутствовали утромъ на литургіи въ церкви Покровскаго монастыря, затѣмъ изволили прослѣдовать на могилу Августѣйшей Родительницы, основательницы и строительницы Покровскаго монастыря, Великой Княгини Александры Петровны, гдѣ совершена была соборнѣ панихида. Во второмъ часу дня Его Императорское Высочество Великій Князь Петръ Николаевичъ посѣтилъ преосвященнаго Павла, епископа Чигиринскаго, Начальника Края, генералъ-адъютанта Ф. Ф. Трепова, и командующаго войсками Кіевскаго военнаго округа, генералъ-адъютанта Н. І. Иванова. Вчера днемъ Августѣйшія Дѣти Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Его Высочество Князь Романъ Петровичъ и Княжны Марина и Надежда Петровны въ сопровожденіи фрейлины А. А. Пушкиной, воспитателя г. Гопше, воспитательницы А. А. Витковской и врача при Дворѣ Его Императорскаго Высочества С. М. Баравки, изволили въ экипажахъ осматривать городъ.

Въ 6 часовъ пополудни Высокіе Гости прослѣдовали въ новый соборный храмъ при монастырѣ, гдѣ слушали всенощное бдѣніе, которое совершалъ преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи намѣстника Кіево-Печерской лавры, архимандрита Амвросія, каѳедральнаго протоіерея М. Д. Златоверховникова и мѣстнаго духовенства. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

Вчера утромъ Начальникъ Края, генералъ-адъютантъ Ф. Ф. Треповъ, командующій войсками Кіевскаго военнаго округа, генералъ-адъютантъ Н. І. Ивановъ, и другіе высшіе представители мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій посѣтили Ихъ Императорскихъ Высочествъ въ покояхъ при Покровскомъ монастырѣ и оставили свои подписи въ книгѣ посѣтителей.

Преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій, выѣхалъ въ Каневскій уѣздъ, откуда предполагаетъ возвратиться къ 21 мая.

Вчера возвратился въ Кіевъ кіевскій губернаторъ камергеръ А. Ф. Гирсъ.

Начальникъ Кіевскаго удѣльнаго округа д. с. с. **Г. Г. Снѣжковъ** выѣхалъ по дѣламъ службы въ Петербургъ, передавъ управленіе округомъ с. с. **С. М. Голенко.**

Въ состояніи здоровья адмирала Ф. В. Дубасова наблюдается дальнѣйшее улучшеніе.

Чествованіе предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей А. И. Хойнацкаго. Вчера, 8-го мая, въ квартирѣ д. с. с. А. И. Хойнацкаго (Б.-Житомірская № 4) происходило чествованіе его сослуживцами, чинами судебнаго вѣдомства, почетными мировыми судьями и другими лицами по случаю 25-лѣтія пребыванія А. И. въ должности предсѣдателя Кіевскаго съѣзда мировыхъ судей и 45-лѣтія служенія его по вѣдомству министерства юстиціи. Съ утра юбиляру принесли поздравленія служащіе при съѣздѣ мировыхъ судей во главѣ съ непремѣннымъ членомъ съѣзда П. Ф. Кистяковскимъ; юбиляру поднесенъ въ изящной кожанной папкѣ, отдѣланной серебромъ, адресъ, въ которомъ подчиненные А. И., поздравляя его съ 25-лѣтнимъ юбилеемъ, выражаютъ пожеланія, чтобы еще многіе годы протекала его полезная, многосложная и весьма отвѣтственная дѣятельность въ должности предсѣдателя съѣзда, въ каковой А. И. все время являлся для своихъ подчиненныхъ справедливымъ начальникомъ и сердечнымъ человѣкомъ, оставившемъ въ сердцахъ подчиненныхъ на всю жизнь самое свѣтлое впечатлѣніе. Затѣмъ поднесенъ былъ юбиляру также въ роскошной папкѣ адресъ отъ частныхъ повѣренныхъ при съѣздѣ мировыхъ судей. Въ адресѣ, между прочимъ, говорится: «Въ теченіе четверти вѣка всегда энергично и въ высокой степени умѣло нести сложныя обязанности предсѣдателя съѣзда въ такомъ крупномъ центрѣ, какъ г. Кіевъ, въ силахъ не всякій: для этого нужно обладать вашими способностями. Никто при этомъ, въ комъ только есть чувство справедливости, не можетъ сказать, чтобы энергія и умѣніе вѣдать большимъ отвѣтственнымъ дѣломъ не сочетались вами всегда съ справедливостью и гуманностью». Юбиляръ въ прочувствованныхъ выраженіяхъ благодарилъ депутаціи за принесенныя ими поздравленія. Отъ участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей супругѣ юбиляра Н. И. Хойнацкой поднесенъ былъ роскошный букетъ изъ живыхъ цвѣтовъ. Въ $11\frac{1}{2}$ ч. утра юбиляра посѣтилъ Начальникъ Края, генералъ-адъютантъ Ф. Ф. Треповъ. Кіевскій губернаторъ, камергеръ А. Ф. Гирсъ прислалъ изъ г. Таращи поздравительную телеграмму. Къ часу дня въ квартиру А. И. Хойнацкаго прибыли для личныхъ поздравленій: старшій предсѣдатель Кіевской судебной палаты д. с. сов. А. А. Мейснеръ, прокуроръ той же палаты д. с. сов. Г. Г. Чаплинскій, предсѣдатель Кіевскаго окружного суда д. с. сов. Н. С. Грабарь, прокуроръ суда д. с. сов. Н. В. Брандорфъ, почетные мировые судьи, членъ Государственной Думы В. Н. Пропенко, городской голова И. Н. Дьяковъ, бывшій вице-губернаторъ Подольской губерніи тайн. сов. Неклюдовъ, управляющій контрольной палатой тайн. сов. Г. Г. Смирновъ, членъ совѣта управленія Юго-Западныхъ дор. д. с. с. В. Г. Тальбергъ, старшій чиновникъ особыхъ порученій при генералъ-губернаторѣ д. с. сов. М. Ф. Чуйковъ, кіевскій уѣздный предводитель дворянства Д. Л. Давыдовъ, участковые мировые судьи, нѣкоторые присяжные повѣренные и другія лица. Привѣтствія носили сердечный характеръ. По общему желанію приглашеннымъ фотографомъ всѣ присутствующіе сняты были въ общей группѣ. Затѣмъ юбиляромъ предложенъ былъ всѣмъ гостямъ завтракъ, носившій оживленный и чисто семейный характеръ. Въ теченіе дня юбиляромъ получено отъ разныхъ лицъ городскихъ и иногородныхъ телеграммъ свыше 50-ти. 15 мая въ дворянскомъ клубѣ въ честь юбиляра А. И. Хойнацкаго состоится по подпискѣ обѣдъ.

Комиссія по одобренію программъ въ кинематографахъ объявляетъ, что учащимся средне-учебныхъ заведеній разрѣшается сегодня посѣщеніе до 6 час. вечера кинематографовъ: «Экспрессъ», «Новый Міръ» и «Штремеръ». Посѣщеніе всѣхъ остальныхъ кинематографовъ воспрещается.

Собраніе избирателей землевладѣльцевъ Сквирскаго уѣзда. 7 мая въ помѣщеніи Сквирской уѣздной земской управы, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства графа В. В. Стенбокъ-Фермора, состоялось организаціонное собраніе полноцензовиковъ землевладѣльцевъ для обсужденія вопроса объ организаціи предстоящей выборной земской кампаніи. На собраніе землевладѣльцевъ были приглашены и явились также и владѣльцы городскихъ оцѣночныхъ имуществъ г. Сквиры: городской голова Стефановскій и владѣлецъ подъѣздного пути Сквиро-Попельня А. А. Водинскій и др. Засѣданіе открылъ предводитель дворянства графъ Стенбокъ-Ферморъ, который просилъ прибывшаго на совѣщаніе изъ Кіева землевладѣльца Кіевскаго уѣзда В. Я. Демченко познакомить собраніе съ вопросомъ объ организаціи выборной кампаніи и съ предстоящей работой. В. Я. Демченко указалъ, что времени осталось мало; черезъ пять дней истекаетъ срокъ подачи жалобъ. Необходимо немедленно организоваться и заняться провѣркой списковъ и привлеченіемъ къ выборамъ избирателей путемъ поясненій и письменныхъ извѣщеній. Землевладѣльцамъ слѣдуетъ идти вмѣстѣ съ владѣльцами городскихъ оцѣночныхъ имуществъ и, давши имъ для защиты своихъ интересовъ извѣстное число мѣстъ гласныхъ, идти рука объ руку, такъ какъ только при совмѣстной работѣ на почвѣ экономическаго объединенія можно избрать въ гласные лучшихъ людей и тогда на земскихъ собраніяхъ будутъ представлены интересы не только землевладѣльцевъ, но и горожанъ. В. Я. Демченко предложилъ въ выборный комитетъ включить 8—10 лицъ землевладѣльцевъ и 3—4 горожанъ. Послѣ обмѣна мнѣній предложеніе г. Демченко принято и былъ избранъ комитетъ, въ составъ котораго вошли: гг. Тарановъ, Федоровъ, Нордштейнъ, Павловичъ, Лудкевичъ, Желтовъ, Широковъ, Вишневскій, гор. голова Стефановскій, Водинскій и Левицкій. Представителями въ губернскій избирательный комитетъ избраны: Тарановъ, Водинскій и Федоровъ. Собраніе прошло очень оживленно и было многочисленно. Предстоящіе земскіе выборы вызываютъ въ Сквирскомъ уѣздѣ живой интересъ. На 15 мая назначено засѣданіе уѣзднаго избирательнаго комитета, на которое приглашаются и всѣ желающіе принять въ немъ участіе какъ землевладѣльцы, такъ и горожане Сквирскаго уѣзда.

Совѣщаніе по вопросамъ, связаннымъ съ земскими выборами по Сквирскому уѣзду. 7 мая въ Сквирской уѣздной земской управѣ, подъ предсѣдательствомъ кіевскаго губернатора камергера А. Ф. Гирса, состоялось совѣщаніе для выясненія тѣхъ недоразумѣній, какія возникали и могутъ встрѣтиться при подготовительной работѣ для предстоящихъ земскихъ выборовъ. На совѣщаніи присутствовали: мѣстный уѣздный предводитель дворянства графъ В. М. Стенбокъ-Ферморъ, непремѣнный членъ губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствія А. Е. Касьяновъ, мировые посредники, городской голова, мѣстные землевладѣльцы первой и второй куріи и владѣльцы недвижимыхъ имуществъ (не земельнаго): графъ Ржевускій, Хоецкій, Федоровъ, Нордштейнъ, Водинскій, Лудкевичъ, Павловичъ и другіе. Въ совѣщаніи были выяснены способы провѣрки и исправленія списковъ, намѣчены мѣста и время созыва избирательныхъ собраній и съѣздовъ. Какъ представители земельныхъ имуществъ, такъ и оцѣночныхъ высказались, что болѣе удобнымъ пунктомъ для созыва избирательныхъ съѣздовъ отъ мелкихъ цензовиковъ будетъ не г. Сквира, а м. Паволочь, какъ болѣе центральный въ уѣздѣ пунктъ.

Къ предстоящимъ земскимъ выборамъ. Для Сквирскаго уѣзда, Кіевской губерніи, полнымъ земельнымъ цензомъ для участія въ земскихъ выборахъ является владѣніе обложенною земскимъ сборомъ землею въ количествѣ не менѣе $62\frac{1}{2}$ десят. Размѣръ оцѣнки другого недвижимаго имущества для всѣхъ уѣздовъ губерніи одинаковъ и равенъ 7,500 руб. Всѣхъ полноцензовиковъ въ Сквирскомъ уѣздѣ, по избирательнымъ спискамъ, насчитывается 143, въ томъ числѣ русскихъ—73, поляковъ 67 и торгово-промышленныхъ предпріятій—3. Всѣмъ полноцензовикамъ принадлежитъ, въ общей сложности, 135,762 дес. земли, изъ которой въ рукахъ русскихъ избирателей находится 61,524 дес., въ рукахъ польскихъ избирателей—64,675 десят. и въ рукахъ торгово-промышленныхъ предпріятій—9,563 дес. Что касается другого недвижимаго имущества (неземельнаго), принадлежащаго избирателямъ-полноцензовикамъ, то оно оцѣнено, въ общей сложности, въ 1.523,350 рублей, въ томъ числѣ имущество, принадлежащее русскимъ избирателямъ, оцѣнено въ 36,700 руб. и принадлежащее торгово-промышленнымъ предпріятіямъ въ 1.486,650 рублей. Полноцензовые избиратели-поляки другого недвижимаго имущества, кромѣ земельнаго, не имѣютъ.

Отмѣтимъ наиболѣе крупныя земельныя имущества, принадлежащія русскимъ избирателямъ. А. Н. Терещенко принадлежитъ 8,435 дес. (д. Тарасовка, с. Зарубинцы, с. Сокольча и др.), О. Н. Баскаковой—6,931 дес. (м. Паволочь, с. Андрушки и с. Харлѣевка), А. Н. Сеттоферъ—4,517 дес. (м. Корнинъ, с. Бѣлки, д. Лычи и др.), В. Н. Баскакову—4,128 дес. (с. Василевка), графинѣ Е. Л. Игнатьевой—3,986 дес. (с. Курьянцы, с. Скибинцы и с. Реуха), С. Н. Плаутину—3,673 десят. (с. Малые Лисовцы), С. С. Треповой—2,793 дес. (с. Селезеновка и с. Больш. Ерчики) и т. д.

Изъ польскихъ земельныхъ владѣній наиболѣе значительныя принадлежатъ слѣдующимъ лицамъ: С. М. Подгорскому принадлежитъ—7,480 дес. (с.с. Логвинъ, Городище, Михайловка, Березна, Тарганъ и Малая Сквирка), гр. А. А. Ржевускому—6,071 дес. (с.с. Капустинцы, Злодѣевка и Чепижинцы), В. Ю. Левандовскому—5,001 дес. (м. Ходорковъ), К. В. де-Монтрезоръ—3,469 дес. (с. Морозовка), гр. М. Е. Браницкой—2,872 дес. (м. Володарка), Ф. Э. Хоецкому—2,739 дес. (с. Дѣдовщина), О. А. Спиборъ-Рыльскому—2,699 десят. (с. Бровки), А. А. Золотницкому—2,463 дес. (м. Ружинъ и с. Баламутовка), П. М. Подгорскому—2,412 дес. (с. Антоновъ), гр. Л. А. Ржевускому—2,219 дес. (с. Бурьянцы и м. Борщаговка) и т. д.

Что касается торгово-промышленныхъ предпріятій, то товарищество свекло-сахарнаго завода «Ярополичи» владѣетъ земельнымъ имуществомъ въ размѣрѣ 9,563 дес. (при с.с. Ярополичи, Верботъ, Степокъ, Кирчмище и др.); этому же товариществу принадлежитъ другое недвижимое имущество (неземельное), оцѣненное въ 561,500 руб. Помимо этого, недвижимое имущество товарищества Ходорковскаго сахарнаго завода оцѣнено въ 830.150 руб. (м. Ходорковъ) и имущество товарищества Топоровскаго сахарнаго завода—въ 95,000 руб. (с. Топоры).

Вторую категорію земскихъ избирателей составляютъ лица, владѣющія обложенною земскимъ сборомъ землею въ количествѣ менѣе $62\frac{1}{2}$ дес., но не менѣе $12\frac{1}{2}$ десят. или другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ менѣе 7,500 руб., но не ниже 1,500 руб. (отъ полнаго ценза до $\frac{1}{5}$ его). Всѣхъ такихъ избирателей насчитывается 247, въ томъ числѣ русскихъ—216 и поляковъ—31. Общая площадь принадлежащей имъ земли равна 4,302 дес., въ томъ числѣ русскимъ избирателямъ принадлежитъ 3,914 дес. и польскимъ—388 дес. Другое недвижимое имущество, принадлежащее избирателямъ этой категоріи, оцѣнено въ 243,420 руб., въ томъ числѣ имущество, принадлежащее русскимъ,—въ 206,830 руб. и принадлежащее полякамъ—въ 36,590 руб. Соотвѣтственно размѣрамъ владѣемой земли и стоимости другого рода недвижимаго имущества избиратели второй категоріи могутъ располагать на выборахъ 115 голосами, въ томъ числѣ русскіе 105 голосами и поляки 10 голосами. По цензамъ голоса распредѣляются такъ: по земельному—84 голоса и по другому имущественному—31 голосъ.

Послѣднюю категорію земскихъ избирателей Сквирскаго уѣзда составляютъ лица, владѣющія обложенною земскимъ сборомъ землею въ количествѣ менѣе $12\frac{1}{2}$ дес., но не менѣе $6\frac{1}{4}$ дес. или другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ менѣе 7,500 руб., но не ниже 750 руб. (отъ $\frac{1}{5}$ до $\frac{1}{10}$ полнаго ценза). Такихъ избирателей, по спискамъ, насчитывается 480, въ томъ числѣ 457 русскихъ и 23 поляка. Общая площадь принадлежащей имъ земли равна 3,163 дес., въ томъ числѣ русскимъ избирателямъ принадлежитъ 3,045 дес. и польскимъ—118 десят. Что касается другого недвижимаго имущества, принадлежащаго этимъ избирателямъ, то оно оцѣнено въ суммѣ 130,910 руб., въ томъ числѣ имущество, принадлежащее русскимъ,—въ 121,710 руб. и принадлежащее полякамъ—въ 9,200 руб. Сообразно размѣрамъ владѣемой земли и стоимости другого рода недвижимаго имущества избиратели послѣдней категоріи могутъ располагать на выборахъ 67 голосами, въ томъ числѣ русскіе—64 голосами и поляки—3; по цензамъ голоса распредѣляются такъ: по земельному цензу—50 и по имущественному—17.

Къ поѣздкѣ въ Петербургъ депутаціи отъ гор. Кіева по вопросу о введеніи новаго государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ. 7 мая въ Кіевской городской управѣ состоялось совѣщаніе гласныхъ, вошедшихъ въ составъ депутаціи, командированной городской думой въ Петербургъ для возбужденія предъ министромъ финансовъ ходатайства о вторичномъ обслѣдованіи городскихъ имуществъ въ связи съ обложеніемъ ихъ государственнымъ налогомъ, въ виду несомнѣнной ошибки при производствѣ перваго обслѣдованія, происшедшей въ силу того, что это обслѣдованіе было недостаточно полно, такъ какъ только около $\frac{1}{4}$ всѣхъ имуществъ дали свѣдѣнія, требовавшіяся анкетой, а сама анкета не была достаточно ярко и ясно формулирована.

Совѣщаніе постановило просить министра финансовъ разрѣшить членамъ отъ города Кіевскаго губернскаго по государственному налогу съ недвижимыхъ имуществъ присутствія совмѣстно съ казенной палатой выработать новую форму анкеты, причемъ городское управленіе согласно принять на себя всѣ расходы по изслѣдованію городскихъ имуществъ въ смыслѣ отчисленія процентовъ съ валовой ихъ доходности для опредѣленія чистой доходности. Къ такому рѣшенію члены депутаціи пришли послѣ детальнаго разсмотрѣнія всѣхъ намѣченныхъ казенной палатой скидокъ, причемъ эти скидки были сравнены съ тѣми скидками, которыя дѣлаются кредитными учрежденіями въ случаѣ залога въ нихъ недвижимыхъ имуществъ. Такъ, напримѣръ, всѣ банки на недоборъ по доходу съ имуществъ отчисляютъ 25 проц. изъ валового дохода, городская оцѣночная комиссія отчисляетъ 17 проц., казенная же палата всего отъ 4,8 до 5,2 проц. Депутація отъ гор. Кіева выѣзжаетъ въ Петербургъ сегодня, въ 7 час. 40 мин. утра. Въ составъ депутаціи входятъ В. Г. Іозефи, А. В. Кобецъ и Д. И. Григоровичъ-Барскій.

Товарищеская поѣздка. Сегодня, 9 мая, въ 4 час. дня, послѣ закрытія съѣзда представителей учрежденій мелкаго кредита Кіевской губерніи, участники съѣзда предполагаютъ совершить по Днѣпру поѣздку. Передъ поѣздкой на пароходной пристани участники съѣзда намѣрены сняться въ общей группѣ.

Новое общество. 8 мая, въ часъ дня, въ помѣщеніи Кіевскаго учетно-ссуднаго общества взаимнаго кредита (Крещатикъ—Пассажъ, № 34) состоялось учредительное собраніе для выбора правленія общества, совѣта депутатовъ и ревизіонной комиссіи общества и утвержденія смѣты открывающагося общества. Оказались выбранными въ правленіе общества предсѣдателемъ С. Х. Картавцевъ и членами правленія Г. К. Буренко и Н. Н. Бѣлокопытовъ; въ совѣтъ депутатовъ общества предсѣдателемъ Н. Н. Чоколовъ, депутатами М. А. Суворовъ, В. О. Жуковскій, Р. И. Индржишекъ, Л. Ѳ. Кундеревичъ, С. Н. Волосевичъ, П. П. Владиміровъ, Гр. Сонгайло, К. А. Ковалевскій, Б. Ю. Зелинскій, К. Г. Дорожевскій, М. М. Змієвскій; въ ревизіонную комиссію общества М. Н. Чоколовъ, П. Д. Опаринъ, В. Ѳ. Малиновскій, О. В. Журавлевъ, Д. П. Брыжановскій и П. А. Нелюбинъ. Смѣта утверждена въ размѣрѣ около двадцати тысячъ и открытіе общества предполагается въ началѣ іюня мѣсяца сего года.

Объясненія С. Г. Смирнова. Кіевскому городскому головѣ производителемъ работъ по расширенію кіевской канализаціи инженеромъ С. Г. Смирновымъ представлены 27 марта объясненія по поводу переписки, найденной у Жилинскаго.

Сущность объясненій заключается въ слѣдующемъ:

Указавъ на то, что ему приписывается, будто онъ, „состоя на службѣ въ Кіевской городской управѣ, принялъ въ 1909 году отъ фирмы Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ, черезъ посредство другихъ лицъ, денежные подарки за нарушеніе возложенной на него служебной обязанности по испытанію и пріемкѣ трубъ, доставлявшихся названною фирмою для устройства канализаціи въ городѣ Кіевѣ", С. Г. Смирновъ въ своихъ объясненіяхъ для ясности раздѣляетъ приписываемыя ему дѣйствія на двѣ части: на нарушеніе служебной обязанности способомъ пріемки трубъ и на полученіе имъ денежнаго подарка. С. Г. Смирновъ категорически отвергаетъ приписываемыя ему дѣйствія.

По первому вопросу онъ указываетъ, что имъ былъ составленъ проектъ расширенія канализаціи въ предположеніи устройства главнаго коллектора изъ бетона, а особая комиссія экспертовъ, въ которую г. Смирновъ не былъ приглашенъ, отдала предпочтеніе коллектору изъ чугунныхъ трубъ, что было принято и думою.

Для надзора за производствомъ работъ городскою думою были избраны двѣ комиссіи: „Исполнительная по сооруженію канализаціи" и „Контрольная по наблюденію за производствомъ работъ по расширенію канализаціи въ Кіевѣ". Эти комиссіи дѣйствовали на основаніи особыхъ инструкцій, утвержденныхъ городскою думою 5—11 февраля 1908 года. По инструкціи производитель работъ является только „совѣщательнымъ членомъ" исполнительной по сооруженію канализаціи комиссіи.

Вся распорядительная и руководящая часть лежала по инструкціи на исполнительной комиссіи, каждое рѣшеніе которой должно было получить согласіе контрольной комиссіи, а затѣмъ быть утверждено присутствіемъ городской управы. Только послѣ этого то или другое рѣшеніе комиссіи вступало въ дѣйствіе. При какомъ либо разногласіи въ комиссіяхъ вопросъ вносился на обсужденіе городской думы.

Что касается чугунныхъ трубъ для канализаціи, то пріемка ихъ производилась на заводахъ, а затѣмъ на мѣстѣ работъ въ Кіевѣ. На заводахъ пріемка производилась особыми, командированными городской управой инженерами совмѣстно съ инженерами отдѣла по испытанію и пріемкѣ заказовъ министерства путей сообщенія.

При обсужденіи въ городской думѣ вопроса о канализаціи однимъ изъ гласныхъ было заявлено, что пусть трубы будутъ „хоть золотыя" но канализацію надо строить немедленно". Имѣя это въ виду и боясь, что желаніе имѣть трубы „хоть золотыя" можетъ обратиться въ разрѣшеніе укладки трубъ „хоть какихъ нибудь", лишь бы имѣть канализацію, инженеромъ С. Г. Смирновымъ былъ въ Кіевѣ заведенъ такой порядокъ: всѣ поступающія трубы предварительно осматривались и измѣрялись младшими лицами техническаго надзора исполнительной комиссіи при обязательномъ присутствіи и участіи инженера контрольной комиссіи. Со стороны исполнительной комиссіи такихъ лицъ было не менѣе двухъ, а обыкновенно даже больше. Этими лицами составлялась особая вѣдомость осмотрѣннымъ трубамъ по выработанной г. Смирновымъ формѣ. Въ вѣдомость заносились всѣ свѣдѣнія, дающія понятія о размѣрѣ каждой трубы и ея качествахъ. Послѣ предварительнаго осмотра трубъ приглашались исполнительная и контрольная комиссіи съ ихъ техническимъ персоналомъ и увѣдомлялась о пріемкѣ городская управа. Комиссіямъ производителемъ работъ представлялась вѣдомость трубамъ предварительнаго осмотра. Трубы двумя комиссіями въ присутствіи десятка лицъ вновь осматривались и измѣрялись, причемъ обыкновенно размѣръ повѣрялся г. Смирновымъ, инженеромъ контрольной комиссіи А. П. Рузскимъ и двумя—тремя членами комиссіи. О результатѣ осмотра составлялся актъ, въ который вносились номера принятыхъ трубъ. Принятыя трубы передъ укладкою вновь осматривались десятникомъ, наблюдавшимъ за укладкою и уложеннымъ трубамъ составлялась особая вѣдомость съ указаніемъ завода, номера трубы, ея вѣса и мѣста укладки.

Благодаря такому установленному С. Г. Смирновымъ способу учета трубъ, говоритъ г. Смирновъ, любую трубу можно найти на всемъ протяженіи семиверстнаго чугуннаго коллектора и посмотрѣть, насколько она удовлетворяетъ условіямъ договора. Послѣ укладки трубъ и заливки свинцомъ стыковъ, вновь вызывались обѣ комиссіи, съ увѣдомленіемъ городской управы, трубы опять осматривались и уложенный участокъ испытывался гидравлическимъ давленіемъ въ 5 атмосферъ. Такимъ образомъ трубы до ихъ засыпки землею были осматриваемы четыре раза, изъ которыхъ два раза обѣими комиссіями. Отъ такого порядка пріемки трубъ ни разу не было сдѣлано отступленія. Для измѣренія трубъ, по предложенію г. Смирнова, съ разрѣшенія городской думы былъ пріобрѣтенъ особый приборъ, употреблявшійся при постройкѣ московскаго водопровода.

По мѣрѣ доставки трубъ, онѣ осматривались и почти половина ихъ была комиссіями забракована. Изъ 1166 трубъ было всего принято 686 штукъ, а 480 штукъ забраковано. Въ большинствѣ забракованныхъ трубъ не хватало до толщины, допускаемой техническими условіями 5 водопроводнаго съѣзда около 1 миллиметра.

По техническимъ условіямъ наименьшая толщина стѣнокъ трубъ можетъ быть 16 миллиметровъ, а по показаніямъ прибора у большинства забракованныхъ трубъ толщина была около 15 миллиметровъ. Были отступленія и въ гораздо большую сторону. Заводы всполошились. Началась переписка по поводу браковки трубъ. 18 ноября 1908 г. отъ инженера Гарриса было получено письмо съ ходатайствомъ заводчиковъ о назначеніи за ихъ счетъ городомъ комиссіи экспертовъ для переосвидѣтельствованія трубъ. Комиссія въ засѣданіи 24 ноября 1908 г. согласилась какъ на это предложеніе, такъ и на приглашеніе указываемыхъ заводами экспертовъ, дополнивъ только ихъ списокъ, по предложенію г. Смирнова нѣсколькими лицами, извѣстными въ области постройки канализаціи. Городская дума посмотрѣла на дѣло иначе и предложеніе комиссіи отклонила. Была образована городской управой комиссія изъ мѣстныхъ силъ подъ предсѣдательствомъ губернскаго инженера В. А. Безсмертнаго. Засѣданія комиссіи экспертовъ, въ которую по назначенію городской управы входилъ г. Смирновъ и инженеръ Рузскій, состоялись 17, 18, 19 и 20 декабря 1908 года. Комиссіи были представлены списки всѣхъ забракованныхъ трубъ и причины ихъ браковки. Комиссія, въ присутствіи представителей всѣхъ заводовъ, т. е. завода „Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ", завода Брянскаго и завода Макѣевскаго, прежде всего приступила къ провѣркѣ прибора, для чего было просверлено нѣсколько трубъ. Оказалось, что приборъ пружинитъ и показываетъ съ буртика на два миллиметра, а съ раструба трубы на 2,75 миллиметра менѣе дѣйствительнаго. Подобная ошибка прибора была въ пользу города, но все таки была неопріятна, хотя, какъ оказалось, найти ее иначе какъ сверленіемъ трубъ было нельзя. Сверлить же трубы пріемщики не имѣли права. Эта ошибка прибора была установлена къ 20 декабря 1908 года. 8 и 9 января 1909 года приборъ вновь былъ провѣренъ и вновь была найдена та же ошибка. Тогда по предложенію г. Смирнова, единогласно по принятому всѣми экспертами, было рѣшено составить новый списокъ, въ который внести только трубы неудовлетворяющія техническимъ условіямъ 5-го водопроводнаго съѣзда даже съ вычисленной поправкой прибора.

Далѣе экспертами было вынесено, что внутренній діаметръ трубъ слѣдуетъ опредѣлять пропусканіемъ диска діаметромъ не 903 м.м., какъ дѣлала комиссія, ибо на поверхности трубы всегда могутъ быть нѣкоторыя шероховатости, затрудняющія проходъ диска, а діаметромъ въ 902 м/м. Кромѣ того даже если и этотъ кругъ уменьшеннаго экспертами размѣра не пройдетъ черезъ трубу, то все таки это „не указываетъ на неудовлетворительность трубы въ смыслѣ ея пропускной способности". Такимъ постановленіемъ экспертовъ значительно облегчались для заводовъ условія поставки трубъ. Такъ какъ иниціаторомъ примѣненія прибора былъ С. Г. Смирновъ, то подобный результатъ его не удовлетворилъ и онъ немедленно обратился къ строителю Московскаго водопровода инженеру Зимину съ просьбой указать способъ болѣе вѣрнаго опредѣленія толщины стѣнокъ трубъ, на что получилъ отвѣтъ, что болѣе вѣрнаго способа и прибора не имѣется.

Изъ этого видно, что и послѣ окончанія засѣданія комиссіи экспертовъ С. Г. Смирновъ все таки старался принять мѣры къ выясненію вопроса о правильномъ опредѣленіи толщины стѣнокъ трубъ.

Затѣмъ заключеніе экспертовъ было доложено городской думѣ, которая постановила руководствоваться при пріемкѣ трубъ выводами экспертной комиссіи. Какъ примѣръ, насколько С. Г. Смирновъ боялся какихъ либо отступленій отъ договора, можетъ служить слѣдующее: въ части Лыбедского коллектора по проекту должны были укладываться 20 и 24 дюйм. чугунныя трубы. По техническимъ условіямъ 5 водопроводнаго съѣзда эти размѣры составляютъ 500 и 600 м/м. Если же перевести дюймы на миллиметры, то тогда потребуются трубы діаметромъ въ 508 и 610 м/м. По его докладу строительной комиссіи и были потребованы отъ инженера Гарриса трубы именно этихъ послѣднихъ размѣровъ и въ ходатайствѣ

Гаррису о поставкѣ трубъ по нормамъ 5 водопроводнаго съѣзда было отказано. Заказъ на эти трубы, сдѣланный Гаррисомъ заводу „Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ", пришлось передать Макѣевскому заводу, ибо первый въ отливкѣ такихъ трубъ не былъ приспособленъ.

Такимъ образомъ видно:

1) Что пріемка трубъ во все время работъ производилась самымъ тщательнымъ образомъ и что никакихъ отступленій отъ техническихъ условій 5 водопроводнаго съѣзда не было.

2) Что пріемка трубъ въ Кіевѣ была четырехкратная, изъ которыхъ два раза производилась двумя комиссіями въ составѣ десятка лицъ.

3) что пріемка трубъ никогда не производилась кѣмъ либо единолично,

4) что пріемка трубъ инж. С. Г. Смирновымъ была сведена къ простому и понятному для всѣхъ членовъ комиссіи способу отсчета размѣровъ трубъ на шкалѣ спеціальнаго прибора и этимъ была избѣгнута возможность склонить кому либо въ какую либо сторону на результатъ пріемки въ зависимости отъ симпатіи или антипатій пріемщика.

5) Что о результатахъ пріемки трубъ всегда составлялись письменные акты за подписью присутствующихъ и внесеніемъ въ акты №№ принятыхъ трубъ.

Переходя затѣмъ къ перепискѣ, найденной у Жилинскаго, инженеръ С. Г. Смирновъ указываетъ, что для лица, знакомаго съ постановкой дѣла, дѣлается яснымъ вымышленность и ложность всей переписки. Переписка началась 16 января 1909 года и велась, какъ крайне срочная, между тѣмъ какъ несомнѣнная ошибка прибора была установлена экспертами еще 20 декабря 1908 года. Это, конечно, было извѣстно Жилинскому, какъ представителю завода „Лильпопъ, Рау и Левенштейнъ", Жилинскій не могъ не знать, что забракованныя трубы, въ виду обнаруженной ошибки прибора, будутъ переосвидѣтельствованы и какъ удовлетворяющія техническимъ условіямъ 5 водопроводнаго съѣзда должны быть приняты. Заключеніе экспертовъ было направлено на разрѣшеніе городской думы и, слѣдовательно, рѣшеніе вопроса о пріемкѣ трубъ въ это время совершенно ни отъ кого не зависѣло.

Это еще разъ указываетъ, что не было никакой необходимости давать кому либо денежные подарки, такъ какъ вопросы были уже разрѣшены экспертами и ихъ рѣшеніе было благопріятно всѣмъ тремъ заводамъ, поставлявшимъ черезъ инженера Гарриса трубы.

При первой же пріемкѣ, т. е. еще въ іюлѣ 1908 года инженеръ С. Г. Смирновъ ознакомилъ всѣхъ членовъ исполнительной и контрольной комиссій съ требованіями техническихъ условій 5 водопроводнаго съѣзда и всѣ члены на пріемкахъ такъ ихъ изучили, что знали не хуже его. Пріемка же производилась въ присутствіи двухъ комиссій и основывалась на цифрахъ и слѣдовательно не могло быть не только со стороны С. Г. Смирнова, но ни съ чьей стороны попустительства.

Далѣе г. Смирновъ указываетъ на ту странность, что человѣкъ, способный на служебное преступленіе, не учитываетъ самаго удобнаго момента, когда можно, хотя и не законно, извлечь извѣстнаго рода выгоду, но устроивъ самъ надъ собой безошибочный нагядный контроль, начинаетъ принимать эти подарки въ самый неблагопріятный моментъ, когда комиссія экспертовъ находитъ въ приборѣ ошибку и находитъ, что трубы надо переосвидѣтельствовать. Еще болѣе странно, что лицо, заинтересованное въ благопріятной сдачѣ трубъ, зная, что вопросъ рѣшенъ въ его пользу, ибо найденная экспертами ошибка прибора, дѣлала трубы, ранѣе забракованныя, по недостаточной толщинѣ ихъ стѣнокъ правопріемлемыми, именно въ этотъ то моментъ и дѣлаетъ подарокъ. Наконецъ, совершенно понятно, что наиболѣе заинтересованное лицо во всемъ этомъ дѣлѣ, съ которымъ С. Г. Смирновъ исключительно имѣлъ сношенія, а именно подрядчикъ инженеръ Гаррисъ въ этой перепискѣ не участвуетъ.

Изъ всего вышеизложеннаго можно, по мнѣнію г. Смирнова, съ несомнѣнностью установить, что ни основаніе, ни форма переписки не соотвѣтствуютъ по обстоятельствамъ дѣла ни порядку пріемки трубъ, ни простой вѣроятности или возможности или, наконецъ, желанію кѣмъ либо сдѣлать что либо незаконное. Въ заключеніе инженеръ С. Г. Смирновъ указываетъ, что порядокъ, установленный для пріемки трубъ, неуклонно проводился имъ на всѣхъ вообще работахъ по устройству канализаціи: всякая работа всегда находилась подъ контролемъ нѣсколькихъ лицъ и всегда принималась двумя комиссіями. Никакихъ послабленій вообще ни отъ кого не могло быть.

Далѣе г. Смирновъ указываетъ, что при работахъ, которыя по самому характеру своего производства должны были сопровождаться перерасходомъ въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей и которыя очень трудно провѣрить—все зарыто въ землю, онъ добился возможной ясности и далъ огромную экономію, чего въ городскихъ управленіяхъ до сего времени никогда не было. Работы, сданныя подрядчику инженеру Гаррису за 1,014,878 р. 28 к., обошлись городу въ 977,984 р. 43 к., т. е. на 36,893 р. 75 к. менѣе.

Въ концѣ объясненія г. Смирновымъ указывается, что все его объясненіе основывается на документахъ и все будетъ подтверждено сенаторской ревизіей городского хозяйства. Къ частной же перепискѣ между совершенно посторонними для него лицами онъ не причастенъ и никакого ни прямого, ни косвеннаго отношенія не имѣлъ и не имѣетъ.

Къ сооруженію линіи трамвая Кіевъ—Слободка—Дарница. Работы по сооруженію новой линіи трамвая Кіевъ—Слободка—Дарница ведутся безпрерывно, но въ общемъ довольно медленно. Въ Предмостной слободкѣ идетъ утрамбовка и выправка той части шоссейной дороги, гдѣ должно быть сдѣлано расширеніе шоссе для прокладки рельсовъ. На набережной Днѣпра также идутъ земляныя работы по укрѣпленію откоса и расширенію набережной ниже купаленъ. На лѣсной линіи Слободка—Дарница работъ совсѣмъ еще не начинали и когда они начнутся, неизвѣстно.

Тѣмъ не менѣе, предприниматели по сооруженію этой новой линіи разсчитываютъ окончить устройство всей линіи не позже конца іюля. Во всякомъ случаѣ, къ этому сроку будетъ, говорятъ, закончена линія Кіевъ—Слободка, а лѣсная линія на Дарницу будетъ сдѣлана въ періодъ осени. Вагоны-автомобили для сооружаемой линіи уже заказаны предпринимателями за границей и въ іюнѣ должны быть доставлены въ Кіевъ и въ Дарницу.

Выставка въ г. Житомірѣ. Въ первыхъ числахъ сентября въ Житомірѣ мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ будетъ устроена сельско-хозяйственная, кустарная и промышленная выставка. Въ выставкѣ примутъ участіе волынское земство и общество поощренія коневодства. Выставка будетъ организована по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) полеводство, 2) животноводство, 3) лѣсное хозяйство, 4) садоводство, 5) пчеловодство, 6) огородничество, 7) хмелеводство, 8) кустарная промышленность, 9) сельско-хозяйственныя машины и орудія, 10) промышленный отдѣлъ—мукомольное, сахарное, винокуренное, бетонное, черепичное и друг. производства. Детальную разработку вопроса о выставкѣ взяло на себя житомірское общество сельскаго хозяйства, въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ съ представителями земства, общества коннозаводства и друг. Засѣданія предполагаются въ среднихъ числахъ мая.

По примѣру смѣшанныхъ выставокъ въ большихъ городахъ, на предстоящей житомірской выставкѣ имѣется въ виду предоставить посѣтителямъ рядъ интересныхъ развлеченій, а потому, кромѣ выставочныхъ экспонатовъ, будутъ устроены также полеты извѣстныхъ авіаторовъ, которые будутъ приглашены на время выставки житомірскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ.

Покушеніе на кражу изъ магазина. Въ д. № 19 по Прорѣзной улицѣ около 12 часовъ ночи на 8 мая дворникъ этого дома Карыхъ замѣтилъ въ одной изъ пустыхъ квартиръ какія-то двигающіяся тѣни и сообщилъ объ этомъ постовому городовому. Въ квартирѣ этой оказались четверо злоумышленниковъ, которые, замѣтивъ городового и дворника, подходившихъ къ нимъ, выбѣжали изъ квартиры и пытались скрыться въ разныя стороны, но одного изъ нихъ городовому послѣ выстрѣла вверхъ удалось задержать. Онъ назвался кр. Ильей Козловымъ, 17 лѣтъ. Во время замѣченные воры успѣли въ квартирѣ вырѣзать часть пола и разобрать потолокъ въ галантерейномъ магазинѣ «Версаль», но проникнуть туда, повидимому, не успѣли. На мѣстѣ преступленія они оставили ломъ, разныя воровскія принадлежности, веревку и новый зонтикъ съ несорванной магазинной мѣткой, неизвѣстно гдѣ похищенный. Задержанный Козловъ оказался однимъ изъ двухъ воровъ, недавно скрывшихся изъ помѣщенія сыскного отдѣленія, гдѣ они взломали оконную рѣшетку.

Въ среду, 11 мая, въ 7 час. веч., въ училищѣ им. Н. А. Терещенко, состоится общее собраніе членовъ Кіевскаго общества народныхъ дѣтскихъ садовъ. Предметы занятій: 1) отчеты о дѣятельности общества и его учрежденій за 1910 г.; 2) протоколъ ревизіонной комиссіи; 3) докладъ В. В. Башинскаго о магазинѣ; 4) преобразованіе школы нянь и 5) текущія дѣла.

Отчетъ. Отъ устроенной попечительницей Кіевскихъ дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи Л. А. Гирсъ 27 февраля с. г. въ Купеческомъ собраніи лотереи въ пользу дѣтскихъ пріютовъ получено: за лотерейные билеты 18,891 р. 50 к., благотворительнаго буфета (продажи шампанскаго, чая, цвѣтовъ и проч.) 1400 р. 35 к., пожертвованій 5,791 р. 3 к. и другихъ разныхъ поступленій 130 р., итого 26,212 р. 88 к. Израсходовано: на покупку вещей для выигрышей 1702 р. 40 к., шампанскаго, цвѣтовъ и проч. для благотворительнаго буфета 202 р. 39 к., на установку полокъ въ Купеческомъ собраніи, перевозку вещей и вознагражденіе прислугѣ 134 р. 14 к., на содержаніе животныхъ 109 р. 40 к., за выдачу вещей 62 р., типографскіе расходы (лотерейные билеты, афиши, письма и проч.) 423 р. 1 к., почтовые—91 р. 43 к. и разные мелкіе расходы 51 р. 4 к., итого 2,775 р. 81 к. Чистой прибыли получено 23,437 руб. 7 к., которые и поступили въ кассу губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ. Попечительница дѣтскихъ пріютовъ еще разъ приноситъ искреннюю и сердечную благодарность совѣту старшинъ Купеческаго собранія за предоставленное помѣщеніе, редакціямъ мѣстныхъ газетъ за безплатное печатаніе объявленій, лицамъ, заводамъ и магазинамъ за распространеніе лотерейныхъ билетовъ, жертвователямъ денегъ и вещей, а также всѣмъ лицамъ, любезно принимавшимъ участіе въ устройствѣ лотереи и посѣтившимъ ее въ день розыгрыша.

Хлѣбные рынки. Въ Юго-Западномъ краѣ и въ Заднѣпровьѣ прошли на недѣлѣ обильные дожди, разсѣявшіе всѣ опасенія сельскихъ хозяевъ за судьбу посѣвовъ. Мѣстами дожди прошли тучные, грозовые, почти ливни, и произвели крупныя разрушенія почвы на скатахъ, а частью повредили и посѣвы, прибивъ ихъ къ землѣ.

Такихъ пострадавшихъ мѣстъ, однако, немного, а благодѣянія отъ дождя большія. Послѣ дождей растительность полевая всюду оправилась и пышно начала развиваться. Благодаря жаркимъ днямъ во второй половинѣ апрѣля и дождямъ въ началѣ мая, посѣвы уже наверстали свое развитіе, задержанное мартовскими холодами, и возможно, говорятъ, что созрѣваніе хлѣбовъ начнется даже ранѣе обычнаго періода.

Что же касается дѣлъ съ наличными хлѣбами, то на недѣлѣ отмѣчались уже нѣкоторыя заминки и нерѣшительность спроса со стороны мельниковъ и спекуляціи, что, конечно, объясняется улучшеніемъ погоды, разсѣяніемъ опасеній за судьбу всходовъ и возможностью пониженія цѣнъ на наличное зерно.

Въ то же время и экспортныя требованія на зерновые продукты начали замѣтно ослабѣвать. Въ общемъ, однако, по свѣдѣніямъ изъ южныхъ портовъ, настроеніе съ главнѣйшими хлѣбами спокойное, но весьма твердое, спросъ преимущественно на рожь и ячмень, которые въ цѣнѣ не ослабѣваютъ. По полученнымъ свѣдѣніямъ изъ районовъ Юго-Западнаго края цѣны пшеницы на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ сохраняютъ прежнюю высоту, лучшіе сорта 95—96 к. и 97 к., съ разсчетомъ до мѣстныхъ районныхъ мельницъ до 1 руб., сборные сорта 90—92—93 к.; на Кіевъ-вокзалъ до 1 р. 5 к. Съ рожью тихо, но цѣны сохраняютъ уровень за лучшіе сорта не ниже 64—65 коп., сборные 60—61 к.

Въ сторону портовъ спросъ ржи значительно понизился, спекулянты для экспортеровъ уже не покупаютъ. Сравнительно оживленное настроеніе съ рожью держалось въ районѣ Поднѣпровья, благодаря спросу къ пристанямъ и отправкѣ для помольныхъ нуждъ верхняго Днѣпра. Цѣны на рожь на ржищевскомъ и черкасскомъ рынкахъ поднялись до 60—62 к., противъ 58—59 коп. предыдущихъ недѣль. Съ пшеницей на днѣпровскихъ пристаняхъ тихо, но цѣны устойчивыя, что объясняется и состояніемъ мучнаго рынка въ поднѣпровскомъ мукомольномъ районѣ. Такъ, изъ полтавскаго и кременчугскаго районовъ сообщаютъ, что на мучномъ рынкѣ засуха и опасеніе за урожай удерживаютъ цѣны на повышенномъ уровнѣ, до 25 коп. на куль. Но повышеніе это фактически ничего не даетъ мукомоламъ, ибо торговцы и спекулянты воздерживаются отъ закупокъ муки по двумъ причинамъ: 1) въ ожиданіи выясненія видовъ на урожай и 2) на многихъ ст. на элеваторахъ приступили къ реализаціи хранившихся запасовъ муки, присылавшейся какъ мельниками, такъ и спекулянтами; причемъ въ виду жары предложенія со стороны элеваторовъ довольно настойчивы. Всѣ эти обстоятельства и отражаются на наличномъ спросѣ у мукомоловъ, и запасы на мельницахъ начали понемногу скопляться вновь. Цѣны на муку теперь мѣстныхъ мельницъ 1 с. 8 р. 25—50 к. куль.

Въ кіевскомъ районѣ на мучномъ рынкѣ твердо, въ виду усиленнаго спроса муки въ верховьяхъ Днѣпра, почему и расцѣнка пшеницы въ Кіевѣ нѣсколько повышается.

Съ прочимъ зерномъ въ районѣ Юго-Западнаго края и въ Заднѣпровьѣ тихо, исключая овса и ячменя, спросъ которыхъ держится еще твердо, хотя цѣны начинаютъ сдаваться.

Съ будущими хлѣбами твердо. По бывшимъ сдѣлкамъ пшеница на Кіевъ трактуется уже до 1 руб. пудъ изъ мельницы; на станціяхъ Юго-Западныхъ дорогъ пшеница 92—95 коп. Съ горохомъ и масличнымъ зерномъ спросъ вялый, нерѣшительный. Въ общемъ, сдѣлки на будущее зерно имѣютъ неопредѣленный, случайный характеръ и находятся еще въ тѣсной зависимости отъ перваго состоянія погоды.

Общее положеніе мірового хлѣбнаго рынка отмѣчается колеблющимся и повышательнымъ настроеніемъ. Въ частности на европейскихъ рынкахъ продолжается возбужденное настроеніе съ повышательной тенденціей. Въ послѣднюю недѣлю большое вниманіе обращали на себя тревожныя извѣстія о засухѣ въ Россіи и неуступчивость въ требованіяхъ русскихъ продавцовъ, сокращавшихъ свои предложенія. Во Франціи настроеніе крѣпнетъ, несмотря на благопріятную погоду, улучшившую состояніе посѣвовъ въ странѣ, и несмотря на крупные, сосредоточенные въ ней запасы. Въ Англіи спросъ на иностранную пшеницу хорошій, несмотря на достаточность запасовъ и на обильное снабженіе австралійской и индійской пшеницей, направлявшейся въ Англію даже въ такомъ количествѣ, что часть ея была дирижирована на континентъ. Въ Германіи общее настроеніе хлѣбныхъ рынковъ остается твердымъ и оживленнымъ, несмотря на нѣкоторыя временныя отступленія отъ повышательной тенденціи и несмотря на свободное предложеніе аргентинской и австралійской пшеницы; вообще, германскія цѣны ушли довольно далеко отъ паритета другихъ иностранныхъ рынковъ; все вниманіе повышательной тенденціи сосредоточилось на майскихъ срокахъ, причемъ особенно сильно повышеніе проявилось съ пшеницей; наоборотъ, съ рожью и овсомъ, несмотря на все вниманіе рынковъ къ извѣстіямъ о состояніи посѣвовъ въ Россіи, повышеніе было менѣе значительно, отмѣтка даже нѣсколько понизилась.

Въ Соединенныхъ Штатахъ благопріятные виды на урожай обусловливали неустойчивое настроеніе и колеблющіяся отмѣтки, но все же общее положеніе дѣлъ на международномъ рынкѣ и повышательная спекуляція перевѣшивали понижательныя тенденціи; отмѣтки за недѣлю, какъ для наличнаго товара, такъ особенно и для срочнаго получили значительное приращеніе.

Всѣ эти теченія хлѣбныхъ дѣлъ и расчетъ будущаго урожая относятся, конечно, къ той „спекуляціи на погоду", которая всегда процвѣтаетъ весной и въ началѣ лѣта, и исходъ которой такъ же трудно предвидѣть, какъ трудно предугадать въ маѣ исходъ урожая. Поэтому въ сдѣлкахъ на осеннія сроки пока нельзя намѣтить какой либо уже вполнѣ опредѣленной тенденціи, такъ какъ болѣе или менѣе основательно рѣшиться она можетъ лишь спустя одинъ-два мѣсяца.

Покушеніе на самоубійство. Днемъ 7 мая покушался на самоубійство кр. И. К—овъ (онъ же Ц—ковъ), 20 лѣтъ, для чего бросился съ набережной въ Днѣпръ, но его замѣтили и немедленно вытащили изъ воды. К—овъ прибылъ въ Кіевъ для пріисканія письменныхъ занятій, но не найдя никакой работы, рѣшилъ покончить жизнь самоубійствомъ.

Карманная кража. Вечеромъ 7 мая на площади Галицкаго базара въ вагонѣ городской желѣзной дороги у д. Вальтера Юнгъ похищенъ изъ кармана кошелекъ съ 26 руб.

Задержанные. 7 мая на Куреневской ярмарочной площади околоточный надзиратель Тютюнникъ задержалъ лишеннаго правъ Ивана Касьяна, 27 лѣтъ, скрывшагося отъ надзора полиціи изъ Васильковскаго уѣзда.

Проживающій въ д. № 45 по Больш. Васильковской ул. студентъ Мордухъ Ратштейнъ задержалъ лишеннаго правъ Тараса Дмитриченко, покушавшагося на кражу у него изъ кармана кошелька съ деньгами.

Кражи черезъ открытое окно. Проживающая въ д. № 28 по Большой Васильковской ул. мѣщ. Циля Любошевская заявила о кражѣ изъ квартиры черезъ открытое окно мелкихъ серебряныхъ вещей на 60 руб.

Тоже черезъ открытое окно въ д. № 6 по Кузнечной ул. изъ квартиры вдовы профессора А. Алексѣевой похищены разное платье и золотыя вещи на сумму свыше 400 руб.

Въ д. № 47 по Нижнему Валу около 12 час. ночи на 8 мая изъ квартиры Іуды Ильновича также черезъ открытое окно покушался на кражу зарегистрированный воръ Маркіанъ Григоровичъ, 19 лѣтъ, задержанный на улицѣ ночнымъ сторожемъ Лобанчуковъ.

Случай неосторожной ѣзды. Вечеромъ 7 мая на углу Мало-Васильковской и Рогнѣдинской ул. одноконный извозчикъ Ѳеодосій Ковтуненко въ пьяномъ видѣ сшибъ съ ногъ переходившаго черезъ улицу Ихиля Фудимова, который получилъ ушибы тѣла.

На Александровской ул. кольмажникъ Алексѣй Лукьянчиковъ попалъ подъ вагонъ городской желѣзной дороги № 710, у котораго во время столкновенія оказалась разбитой передняя площадка.

Краденое бѣлье. Въ 4 часа утра на 8 мая на Мало-Владимірской ул. городовымъ Луцкимъ задержанъ профессіональный воръ Кузьма Шосталь, несшій корзину съ бѣльемъ, которое было еще мокрое. Приняты мѣры къ розыску хозяина этого бѣлья.

Покушеніе на крушеніе почтоваго поѣзда. Въ ночь на 8 мая при слѣдованіи почтоваго поѣзда № 4 на 366 верстѣ Новоселицкой линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, между станціями Новоселица и Мамалыга, неизвѣстными злоумышленниками была положена на путь шпала. Машинистъ не замѣтилъ бывшаго на пути препятствія и паровозъ наскочилъ на шпалу, которая была его колесами раздомана и отброшена въ сторону. Ощутивъ толчекъ, машинистъ далъ контръ-паръ и поѣздъ былъ остановленъ. При осмотрѣ паровоза оказалось, что у него повреждены переднія части. Несчастныхъ случаевъ съ людьми не было. Злоумышленники не задержаны.

Размывъ пути. Въ управленіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ получено увѣдомленіе о томъ, что въ районѣ Бессарабской линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ прошли сильные ливни, благодаря чему 7 мая почтовый поѣздъ № 4, вслѣдствіе размыва пути на 149 верстѣ, недалеко отъ ст. Быковецъ, остановился и простоялъ, пока путь не былъ исправленъ. Несчастныхъ случаевъ съ людьми не было.

Прибыли 8 мая и остановились въ гостиницахъ:

„Эрмитажъ": изъ Москвы—А. И. Касаткина, С.-Петербурга—Я. Т. Виткинъ, Минска—С. А. Корчагинъ, Полтавы—В. А. Панфиловъ, Яроповичъ, Сквирскаго уѣзда—Г. И. Эфтимовичъ, Харькова—Ѳ. А. Костыревъ, Бѣлоусовки, Бессарабск. губ.—П. А. Ланцетти, Елисаветграда—Р. Е. Дериченко.

„Россія": изъ Черкассъ—Е. І. Ворсуль, Харькова—Г. А. Александровъ, Каменки—А. А. Ворсуль, д. Полковничій хут., Таращанск. у.—В. И. Рохманюкъ, Полтавы—Н. П. Максимовскій, Гомеля—В. Г. Шостакъ, оттуда-же—А. Б. Шостакъ, Пущи-Водицы—А. А. Атеевъ, С.-Петербурга—А. А. Соколовъ, Одессы—Н. Волчокъ, Умани—А. Я. Гинце, Одессы—И. М. Суховъ, оттуда-же—В. Г. Эренбергъ, оттуда-же—В. Н. Капкодамовъ, оттуда-же—В. А. Марковъ, оттуда-же—Г. Мальшетъ, Харькова—А. И. Менделевичъ, Полтавы—Н. И. Поповъ, г. Глухова—М. К. Шевель, оттуда-же—А. М. Шевель, Харькова—М. А. Каштановъ.

Съѣздъ представителей учрежденій мелкаго кредита Кіевской губ. Въ 8 час. вечера 7 мая засѣданіе съѣзда возобновляется. Предсѣдатель съѣзда Г. Е. Аванасьевъ, резюмируя пренія дневного засѣданія, предложилъ съѣзду выразить пожеланія по слѣдующимъ тремъ вопросамъ: 1) Желательно ли, чтобы Государственный банкъ открылъ болѣе широкій кредитъ кооперативнымъ организаціямъ? 2) Желательно ли, чтобы земство оказывало тѣмъ же организаціямъ болѣе дешевый кредитъ? 3) Признаетъ ли съѣздъ желательнымъ, чтобы въ мѣстахъ, гдѣ открываетъ свою дѣятельность кооперативное общество, не открывались бы сберегательныя кассы, которыя являются конкуррирующими учрежденіями, отвлекая вклады отъ кооператива? Всѣ эти пожеланія приняты подавляющимъ числомъ голосовъ. Послѣ этого предсѣдательское мѣсто занимаетъ ревизоръ управленія по дѣламъ мелкаго кредита К. Е. Храневичъ. Съѣздъ приступаетъ къ обсужденію 3-го пункта программы.

Большинство ораторовъ высказывается за необходимость созданія союза учрежденій мелкаго кредита. По мнѣнію нѣкоторыхъ ораторовъ, только при существованіи такого учрежденія русское кооперативное движеніе станетъ на правильный путь и дастъ возможность создать всероссійскій кооперативный банкъ. Послѣдующими ораторами были сдѣланы возраженія противъ неосновательныхъ упрековъ земству въ бездѣйствіи, причемъ указано было на дѣятельность бессарабскаго, волынскаго и харьковскаго земствъ. При этомъ было высказано мнѣніе, что цѣлесообразнѣе было бы, если бы земство проявляло свою дѣятельность подачей агрономической помощи. Далѣе возникли пренія по вопросу о земскихъ кассахъ и кооперативныхъ банкахъ, причемъ ораторы раздѣлились: по мнѣнію однихъ, болѣе желательны земскія кассы, другіе же считали, что необходимо организовать кооперативный банкъ, и полагали, что необходимо присоединиться къ организуемому въ Москвѣ кооперативному народному банку, причемъ предсѣдатель учредительнаго комитета банка г. Перелешинъ сообщилъ, что желаніе присоединиться къ этому банку выразили уже 10 ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ Кіевской губерніи. Г. Ратнеръ указалъ, что необходимо обратить вниманіе и на городскіе кооперативы и включить ихъ въ общій союзъ. Защитникомъ дѣятельности земствъ и инспекціи мелкаго кредита выступилъ г. Кильчевскій, который указалъ также, что земство беретъ иногда потому высокій процентъ, что ему самому приходится дорого платить за кредитъ.

Засѣданіе 8-го мая проходитъ подъ предсѣдательствомъ Г. Е. Аванасьева. Въ началѣ засѣданія съѣздъ выноситъ резолюціи по 3 пункту программы, который обсуждался на предыдущемъ засѣданіи. Резолюціи эти таковы: 1) Признавая полезное значеніе для организацій мелкаго кредита какъ союзовъ, такъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита, съѣздъ выдвигаетъ на первый планъ организацію союзовъ учрежденій мелкаго кредита, такъ какъ этотъ путь обезпечиваетъ веденіе кооперативнаго дѣла самими кооператорами. 2) Въ дѣлѣ союзной организаціи желательно предоставить учрежденіямъ мелкаго кредита полную свободу группировки. 3) Привѣтствуя учрежденіе Московскаго кооперативнаго народнаго банка, съѣздъ считаетъ необходимымъ рекомендовать кооперативнымъ товариществамъ вступить въ число акціонеровъ этого банка. 4) Признавая, что организація Московскаго народнаго банка не устраняетъ желательности возникновенія самостоятельнаго Южно-Русскаго кооперативнаго банка, съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы кіевскій союзъ взялъ на себя разработку вопроса объ организаціи названнаго банка.

Послѣ этого инспекторъ мелкаго кредита М. М. Кукулевскій сдѣлалъ докладъ на тему «Главныя операціи учрежденій мелкаго кредита: ссудная и вкладная, недостатки ихъ постановки и устраненіе таковыхъ». Остановившись подробно на характерѣ операцій мелкаго кредита и указавъ на недостатки этихъ операцій, при теперешнемъ веденіи дѣла, докладчикъ считаетъ, что для правильной постановки ссудныхъ операцій необходимо во-первыхъ: открытіе кредита всѣмъ членамъ товарищества, затѣмъ выдача ссудъ на производительныя надобности и только въ исключительныхъ случаяхъ на надобности потребительныя и, наконецъ, чтобы размѣръ выдаваемыхъ ссудъ соотвѣтствовалъ той надобности, на которую онѣ испрашиваются. Этотъ докладъ и затѣмъ вопросъ о срочности залоговыхъ операцій вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Большинство ораторовъ находило, что полезнѣе было бы давать долгосрочныя ссуды, по мнѣнію нѣкоторыхъ, съ частичнымъ погашеніемъ. При краткосрочныхъ ссудахъ зачастую наблюдаются просрочки, которыя по словамъ одного изъ ораторовъ, г. Маркевича, являются «смертельной болѣзнью» для кооперативныхъ товариществъ. Причина-же такихъ просрочекъ, какъ указано было ораторами, заключается въ недостаточности оборотнаго капитала нѣкоторыхъ товариществъ, при которой члены кооперація, боясь не получить вторичной ссуды, дѣлаютъ просрочки, чтобы не выпустить денегъ изъ рукъ. Поэтому было высказано пожеланіе, чтобы въ кассы кооперативовъ поступали излишки сельскаго продовольственнаго капитала. А г. Ратнеръ выразилъ пожеланіе, чтобы въ кассы еврейскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ поступали остатки коробочнаго сбора. Послѣ этого товарищъ управляющаго дѣлами мелкаго кредита А. А. Беретти сдѣлалъ обстоятельный докладъ «О постройкѣ зернохранилищъ». Докладчикъ ознакомилъ собраніе съ тѣми условіями, которыя вліяютъ на качество зерна и съ вытекающей отсюда необходимостью конструировать соотвѣтствующимъ образомъ элеваторы. Ссылаясь на примѣръ Америки, Германіи и Италіи, которыя докладчикъ посѣтилъ и гдѣ знакомился съ организаціей зернохраненія, А. А. Беретти полагаетъ, что наиболѣе подходящей формой элеваторовъ для Россіи являются т. н. колодезные, а не этажные элеваторы. Свой докладъ, А. А. Беретти, иллюстрировалъ рядомъ снимковъ, сдѣланныхъ имъ съ нѣкоторыхъ русскихъ и заграничныхъ элеваторовъ. Собраніе дружными аплодисментами благодарило докладчика за интересное сообщеніе.

Послѣ краткаго обмѣна мыслей, съѣздъ вынесъ слѣдующую резолюцію: для разработки техническихъ вопросовъ объ устройствѣ элеваторовъ, съѣздъ постановилъ организовать особую комиссію изъ представителей Государственнаго банка, кіевскаго земства и кіевскаго союза учрежденій мелкаго кредита, поручивъ ей выяснить всѣ относящіеся сюда вопросы анкетнымъ путемъ. Но такъ какъ элеваторы дѣло новое, то съѣздъ постановилъ просить управленіе по дѣламъ мелкаго кредита составить и издать альбомъ плановъ и смѣтъ элеваторовъ и снабдить этимъ изданіемъ учрежденія мелкаго кредита.

По вопросу о посредническихъ операціяхъ по снабженію и сбыту продуктовъ, послѣ краткаго обсужденія, была вынесена слѣдующая резолюція: съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы кооперативныя товарищества приступили къ операціямъ по совмѣстному сбыту хлѣба, сперва въ небольшихъ размѣрахъ, организуясь для этой цѣли въ малые союзы, и устраивали простые амбары на суммы, отпускаемыя изъ средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, а также изъ средствъ земствъ.

Послѣ этого дневное засѣданіе было прервано до 8 ч. вечера.

Литература и искусство.

Театральныя замѣтки. 1) «Алиби», пьеса въ 3-хъ дѣйствіяхъ, пер. кн. Касаткина-Ростовскаго. 2) «Преступленіе и Наказаніе» соч. Достоевскаго (4-й актъ двѣ сцены) и 3) Разсказы Сладкопѣвцева.

Пьеса неизвѣстнаго мнѣ французскаго автора (афиши русскихъ театровъ не имѣютъ обыкновенія печатать фамиліи авторовъ переводныхъ пьесъ) «Алиби» заурядная вещь, какихъ на театральный рынокъ Парижа ежегодно выбрасываются цѣлыя сотни, представляла интересъ лишь постольку, поскольку въ ней была занята М. Г. Савина. Роль мадамъ Ларошъ, являющейся невольной причиной развивающейся драмы, даетъ необыкновенному таланту этой замѣчательной русской артистки возможность создать рядъ незабываемыхъ сценическихъ моментовъ... Та сцена, гдѣ раздавленная сознаніемъ своей виновности, всей нелѣпостью предстоящаго объясненія съ молодой дѣвушкой по поводу грозящей опасности обвинъ ихъ близкаго человѣка, Мадлэна Ларошъ начинаетъ свою рѣчь полная смущенія, обычными интонаціями, путалась отъ волненія въ словахъ, не умѣя найти выраженій, которые бы не оскорбляли понятной стыдливости и чувства собственнаго достоинства молодой дѣвушки, нашли-бы путь къ ея сердцу, была сыграна г-жей Савиной съ неподражаемымъ, одной лишь ей доступнымъ, искусствомъ. И когда, наконецъ, Мадлэнѣ удалось убѣдить свою собесѣдницу въ необходимости помочь Эгниву, она съ просвѣтлѣвшимъ лицомъ, съ загорѣвшимися глазами, какъ бы совершенно безсознательно отдаваясь во власть своей пылкой натуры, произноситъ столь привычную для нея, какъ шансонетной пѣвицы, фразу: «то, что вы сказали—«шикарно»... Надо было собственными глазами видѣть лицо М. Г. Савиной, это необыкновенное лицо, въ которомъ, какъ въ зеркалѣ, отражается малѣйшая измѣнчивость душевныхъ переживаній изображаемой ею женщины, слышать удивительную правдивость и искренность интонацій ея голоса, что-бы если не понять, то непосредственно почувствовать, какое это необыкновенное дарованіе!.. Сцена послѣдняго акта между Савиной-Мадлэной и Ларошемъ-Судьбининымъ производитъ огромное впечатлѣніе. Зрительный залъ какъ бы замеръ отъ зловѣщаго предчувствія надвигающейся катастрофы и надо было самому пережить то счастливое чувство облегченія, когда по ходу дѣйствія оказалось, что она отодвинулась на неопредѣленное время. Да!.. великое дѣло—талантъ!.. И мы отъ души желаемъ необыкновенному дарованію М. Г. Савиной еще долгіе и долгіе годы украшать собою русскую сцену на радость своимъ современникамъ и гордость потомству...

Спектакль закончился двумя сценами изъ «Преступленія и наказанія», талантливо разыгранными г.г. Кондр. Яковлевымъ и Ходотовымъ. Этимъ гастроли петербургскихъ артистовъ закончились. Счастливаго пути, господа!.. И пусть тотъ успѣхъ, который по заслугамъ выпалъ на вашу долю въ Кіевѣ, будетъ отнынѣ постояннымъ вашимъ спутникомъ всегда и во всемъ!..

Счастливаго пути!..

Н. Николаевъ.

Хроника воздухоплаванія.

Катастрофа во время полетовъ С. И. Уточкина. 6 мая на курскомъ ипподромѣ поощренія коннозаводства состоялся второй полетъ русскаго авіатора С. И. Уточкина.

Полетъ былъ удачнымъ: Уточкинъ долго держался на воздухѣ, стремительно и красиво опускаясь на землю.

Съ Уточкинымъ одинъ разъ летала М. О. Завадская—жена инженера.

Но полетъ этотъ былъ не совсѣмъ удачнымъ: аэропланъ поднялся на совсѣмъ незначительную высоту.

Причина неудачи этого полета: къ стыду Курска, во всемъ городѣ не оказалось хорошаго, доброкачественнаго бензина, и потому аэропланъ Уточкина не въ силахъ былъ поднимать, кромѣ авіатора, еще и пассажира.

Во время третьяго полета, когда Уточкинъ находился въ воздухѣ надъ городскимъ зданіемъ, крыша котораго густо была усѣяна любителями дарового зрѣлища, раздался страшный трескъ и показалось густое облако пыли. Сначала казалось, что произошелъ взрывъ мотора, но скоро узнали, что произошла другая катастрофа—не съ Уточкинымъ, а съ публикой: рухнула крыша городского сарая вмѣстѣ съ стоявшей на ней публикой.

Поднялась невообразимая паника.

Немедленно явилась полиція и съ бѣлымъ знаменемъ санитары стрѣлецкаго вольно-пожарнаго общества, находившіеся на ипподромѣ. Много оказалось тяжело пострадавшихъ, которые немедленно были отвезены въ больницу.

Есть и безнадежно придушенные и изувѣченные. Точную цифру жертвъ катастрофы установить пока невозможно, но, какъ слышала «Кур. Быль», общее число пострадавшихъ болѣе 100 человѣкъ. Цѣлый вечеръ извозчики съ ипподрома возили жертвъ печальной катастрофы.

Новый рекордъ скорости. Послѣдній оффиціально зарегистрированный рекордъ быстроты полета былъ установленъ 12-го апрѣля (н. ст.) Альфредомъ Лебланъ въ По на монопланѣ «Блеріо», покрывшимъ 100 километровъ въ 54 минуты съ секундами. Максимальная скорость была опредѣлена тогда въ 111 километровъ въ часъ. Послѣдовавшія затѣмъ сообщенія о томъ, что авіатору Ведрину удалось развить на монопланѣ «Моранъ» скорость около 150 километровъ въ часъ—объяснились просто попутнымъ вѣтромъ.

28 апрѣля въ Мурмелонѣ Эдуардъ Ньюпоръ на монопланѣ своей конструкціи, съ моторомъ своей конструкціи въ 28 лош. силъ, установилъ новый оффиціально зарегистрированный рекордъ скорости полета. Какъ передаетъ «L' Aero» Ньюпоръ, летая надъ аэродромомъ по кругу, окружностью въ 5 километровъ, покрылъ 20 круговъ, т. е. 100 километровъ въ 50 м. 36 с. Такимъ образомъ, средняя скорость, развитая монопланомъ Ньюпора равняется 118 кил. 800 метр. въ часъ.

А.

Среди газетъ.

Назначеніе В. К. Саблера оберъ-прокуроромъ Св. Синода нашло живой откликъ въ столичныхъ газетахъ. «Моск. Вѣд.» говорятъ:

Служа въ центрѣ управленія и въ то же время имѣвши безчисленное количество командировокъ, для которыхъ онъ исколесилъ всѣ грады и веси Россіи, В. К. Саблеръ лично знаетъ огромное количество дѣятелей церкви, настоятельства, духовнаго просвѣщенія... Безчисленное множество заслугъ, проступковъ, всякаго рода „конфликтовъ" стоитъ передъ его памятью не по однимъ архивнымъ документамъ, а какъ живое, непосредственно воспринимаемое наблюденіе. За продолжительную эпоху этого тонкаго ознакомленія съ дѣлами православной церкви В. К. Саблеръ имѣлъ такого рѣдкаго, поистинѣ премудраго наставника, какъ К. П. Побѣдоносцевъ, съ философской глубиной понимавшаго отношенія всего обширнаго круга своихъ наблюденій. Нѣтъ сомнѣнія, что В. К. Саблеру было у кого поучиться, было гдѣ провѣрять свои собственныя впечатлѣнія и наблюденія. Въ довершеніе должно вспомнить, что новый оберъ-прокуроръ, по личнымъ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ—православный человѣкъ, съ дѣтства выросшій при церкви, жившій церковною жизнью, которую любитъ и понимаетъ.

Г. Меньшиковъ, говоря по тому - же поводу, указываетъ на будто бы слабую подготовку нашихъ пастырей къ своему служенію:

Духовное вѣдомство—это цѣлый міръ русской жизни, сильно опустошенный, но все еще живой и крайне пестрый. Тутъ есть большой соблазнъ за деревьями не увидѣть лѣса и за карьерой честолюбивыхъ преосвященствъ, проглядѣть вѣчныя задачи церкви Христовой. Къ сожалѣнію, В. К. Саблеръ уже не молодъ и ему осталось всего какое-нибудь десятилѣтіе для большой работы. Тѣмъ необходимѣе для него спѣшить, чтобы успѣть сдѣлать самое важное и самое неотложное, дабы остановить катастрофу церкви. Это самое важное и самое неотложное есть школа, школа и школа. Послѣднія реформы духовной школы (новый уставъ академій и др.) слѣдуетъ счесть крайне неудачными, ибо онѣ—подъ давленіемъ либеральныхъ владыкъ—оставляютъ за духовной школой прежній полусвѣтскій характеръ. Вотъ въ чемъ гибель нашей вѣры—въ приготовленіи невѣрующихъ священниковъ, въ казенной фабрикаціи антиапостоловъ, которые разрушаютъ все то, что было сдѣлано апостолами, мучениками, отшельниками, св. угодниками и тѣми безвѣстными безчисленными батюшками, которые сами вѣровали и заражали вѣрой. Теперь и семинаріи, и академіи выпускаютъ скептиковъ и нигилистовъ, первымъ жестомъ которыхъ бываетъ снять рясу, если имъ не обезпечатъ жирнаго оклада.

Краски сгущены, но есть и вѣрныя замѣчанія.

Г. Н. Ч—въ въ «Свѣтѣ» пишетъ объ отношеніи правыхъ Госуд. Думы къ націонализму:

Но правые? Подъ ними мы понимаемъ всѣхъ тѣхъ, кто прежде всего и центромъ всего ставитъ свое русское чувство. Руководясь соображеніями совершенно временнаго характера, они направляютъ свои удары противъ русскаго націонализма. Они разсуждаютъ: хороша только та политика, которая будетъ опираться на насъ, дѣлаться нами, черпать вдохновеніе у насъ; слѣдовательно, всякая иная политика или вѣрнѣе—всякая такая политика, которая не предоставляетъ намъ первой и исключительной роли, безусловно вредна, а, значитъ, она вредна, безотносительно къ тому, каковы ея цѣли, каковы одухотворяющія ее идеи, каковъ ея историческій и политическій смыслъ. Если она національна, то, значитъ, она не по настоящему національна. Если она консервативна, то, значитъ, она не по настоящему консервативна. Во всякомъ же случаѣ, разъ она не наша, она намъ не нужна, а разъ намъ не нужна, она вообще вредна...

Одесскій профессоръ И. А. Линниченко указываетъ въ «Нов. Вр.» нѣкоторыя несообразности, допущенныя, по его мнѣнію, въ вопросѣ о кіевскомъ «историческомъ пути»:

Кій, Щекъ и Хоривъ съ сестрой попали въ свитокъ историковъ кіевскихъ, а Олегъ, русскій князь, отъ котораго лѣтописецъ ведетъ свое лѣтосчисленіе (отъ перваго лѣта Олгова, понележе сѣде в Киевѣ), о которомъ сообщаетъ столько поэтическихъ преданій. Олегъ, существованіе котораго подтверждается оффиціальнымъ актомъ—договоромъ съ греками (мы отъ рода рускаго... иже послани отъ Олга, великаго князя рускаго), Олегъ, владѣвшій Новгородомъ и Кіевомъ, овладѣвшій Смоленскомъ, Любечемъ, который „бѣ обладая деревляны, поляни, радимичи, сѣверяны", по лѣтописному преданію, наводившій такой страхъ на грековъ, что они видѣли въ немъ св. Димитрія, посланнаго на нихъ отъ Бога, этотъ первый крупный объединитель не нашелъ себѣ мѣста въ свиткѣ.

По поводу проекта постановки на „Историческомъ пути" памятника Ольгѣ въ кіевскомъ военно-историческомъ обществѣ возникла жестокая пря. Одни признавали главнымъ образомъ заслуги Ольги въ области религіозной, другіе утверждали, что за Ольгою большія гражданскія заслуги,—она, по ихъ мнѣнію, чуть ли не первая устроительница русской земли, внесшая извѣстный порядокъ въ ея управленіе.

Въ преніяхъ одолѣла сторона, ставящая религіозныя заслуги Ольги выше ея заслугъ гражданскихъ. Кіевской княгинѣ, „переклюкавшей" самого византійскаго, рѣшено поставить памятникъ изъ трехъ фигуръ—средняя кн. Ольги и по сторонамъ ея двѣ благословляющія ее фигуры, съ одной стороны, апостола первозваннаго, свв. Кирилла и Меѳодія. Св. апостолъ Андрей попался въ проектѣ, конечно, потому, что по лѣтописной легендѣ онъ былъ и на горахъ кіевскихъ, и даже на самомъ сѣверѣ, въ землѣ славянъ (Новгородѣ). Очевидно, составители проекта не знакомы со знаменитымъ трудомъ проф. Голубинскаго („Исторія русской Церкви"), достаточно убѣдительно доказавшаго легендарность извѣстія о посѣщеніи св. апостоломъ нашей земли.

«Окр. Россіи» отмѣчаютъ захватъ Кавказа иностранцами:

Грозненскій нефтяной районъ уже перешелъ въ значительной степени въ собственность различныхъ иностранныхъ, т. е. англійскихъ, еврейскихъ и американскихъ компаній. Для всякаго очевидно, что захватъ иностранцами нефтяныхъ земель въ Баку, Грозномъ и Майковѣ ставитъ всю Россію въ зависимое положеніе отъ иностранцевъ.

Какое это имѣетъ значеніе, можно видѣть изъ слѣдующаго факта. Когда на Кавказѣ разыгралась смута въ 1905—1907 гг. и нефтепромышленники увидѣли, что разсчитывать на защиту кавказской администраціи невозможно, то недавно умершій Манташевъ немедленно принялъ англійское подданство, чтобы получить защиту и поддержку отъ англійскаго посла.

Можно себѣ представить, сколько въ будущемъ ожидаетъ насъ хлопотъ отъ вмѣшательства пословъ англійскаго, американскаго, германскаго, французскаго и т. д. для защиты интересовъ своихъ соотечественниковъ.

«Свѣтъ» приводитъ любопытные комментаріи къ дѣлу Вонлярлярскихъ:

Имена этихъ двухъ лицъ все равно уже связаны съ очень крупными, роковыми событіями въ русской исторіи, и настоящее уголовное дѣло лишь бросаетъ яркій свѣтъ на эти событія и на то, какъ иногда у насъ дѣлается или подготовляется исторія.

Владиміръ Вонлярлярскій, отставной полковникъ гвардіи, бывшій шталмейстеръ, лишенный придворнаго званія, въ освѣщеніи обвинительнаго акта представляетъ въ своемъ прошломъ, до—уголовномъ, кое-какія своеобразныя явленія.

У него были когда-то очень хорошія средства, по потребности много шире средствъ, которыя, конечно, и разсѣялись. Но у него былъ еще братъ Николай, женившійся на купеческой дочери Голенищевой, которая принесла ему два милліона приданаго.

Въ 1877 году Николай, тоже гвардейскій офицеръ, ушелъ въ походъ за Дунай. Когда вернулся, нашелъ свой домъ разстроеннымъ: жена объявила, что теперь она любитъ его брата Владиміра и требуетъ развода. Разводъ состоялся, и разведенная супруга вышла замужъ за родного брата своего перваго мужа. По закону это невозможно, но при хорошихъ связяхъ, очевидно, стало возможно.

Товарищи по полку заставили Владиміра снять мундиръ за такой способъ добыванія чужихъ милліоновъ. Тотъ снялъ, но не смутился. Пустился въ разныя спекуляціи въ надеждѣ нажить свои милліоны. Только неудачно! Блестящей фантазіи—сколько угодно, краснорѣчія—еще больше, но дѣлового ума и знаній, очевидно, маловато. Предпріятія лопались. Кто-то наживался, только не Владиміръ Вонлярлярскій.

Въ большомъ свѣтѣ, въ кругахъ высшей администраціи все это едва ли могло оставаться неизвѣстнымъ. Ваъ въ числѣ „дѣлъ" Вонлярлярскаго былъ гигантскій по размаху фантазіи планъ связать Европу съ Америкой желѣзной дорогой черезъ Сибирь, Чукотскій край и Беринговъ проливъ. Но той общественной дисциплины, которая раньше заставила Вонлярлярскаго снять офицерскій мундиръ, въ свѣтѣ не нашлось. И когда Владиміръ Вонлярлярскій, статсъ-секретарь Безобразовъ и Абаза затѣяли уже не чукотско-американскую, а корейско-маньчжурскую аферу, они нашли сильныхъ покровителей, повѣрившихъ въ серьезность дѣлъ, заручились лѣсными концессіями на рѣкѣ Ялу—и начали „дѣло", изъ котораго вышла, можетъ быть, злополучная русско-японская война.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Педагоги-вымогатели.

Въ бытность сенатора Нейдгарта въ Варшавѣ по многочисленнымъ жалобамъ было,

между прочимъ, разслѣдовано дѣло о взяточничествѣ въ телеграфной школѣ при Варшавскомъ почтово-телеграфномъ округѣ. Въ жалобахъ, поданныхъ сенатору, назывались фамиліи дѣлопроизводителя Л. Ефремова и учителя III мужской гимназіи ст. сов. П. Блюма, экзаменующаго въ школѣ по французскому и нѣмецкому языкамъ. По распоряженію сенатора, чинами ревизіи былъ произведенъ у названныхъ лицъ обыскъ, которымъ была обнаружена обширная компрометирующаго характера переписка. Во многихъ письмахъ была даже названа сумма, слѣдуемая за удачную сдачу экзамена, были найдены переводы денегъ отъ лицъ, сдававшихъ экзамены и т. д. Допрошенные по данному дѣлу свидѣтели дополнили картину взяточничества. Ефремовъ и Блюмъ вымогали деньги подъ угрозой „провалить" на экзаменѣ. Лицамъ, внесшимъ деньги, они выдавали экзаменаціонныя работы предъ экзаменами, такъ что тѣмъ оставалось лишь переписать готовую уже работу. Иногда поступали такимъ образомъ: надѣлавъ въ работѣ ошибокъ, экзаменующіеся являлись на квартиру Блюма, давали ему взятку и исправляли свой переводъ. Какъ Блюмъ, такъ и Ефремовъ, при назначеніи размѣра взятки усердно торговались. Ефремовъ при этомъ говорилъ: „Есть нѣсколько лицъ, съ которыми мнѣ приходится дѣлиться". Собранныя ревизіей данныя послужили основаніемъ для привлеченія Ефремова и Блюма къ отвѣтственности по 373, 477 и 388 стст. На-дняхъ, какъ сообщаетъ „Гол. Моск.", дѣло слушалось въ Варшавской судебной палатѣ. Было вызвано 96 свидѣтелей, которые подтвердили свои показанія, данныя на предварительномъ слѣдствіи. Судебная палата приговорила Ефремова къ $1\frac{1}{2}$ годамъ арестантскихъ ротъ и штрафу въ размѣрѣ 900 руб., Блюма къ арестантскимъ ротамъ и штрафу въ 1,600 руб.

ПЕРЕЯСЛАВЪ (Корреспонд. „Кіевлянина"). Въ состоявшемся 29 апрѣля чрезвычайномъ уѣздномъ земскомъ собраніи было разрѣшено, между прочимъ, два кардинальныхъ вопроса: избранъ составъ уѣздной земской управы и постановлено рѣшеніе относительно исполненія духовнаго завѣщанія дворянина Дроздъ-Боничевскаго. Вопросъ объ избраніи предсѣдателя управы представлялъ значительный интересъ не только для самого состава собранія, но и для мѣстнаго общества, которое въ періодъ пережитаго лихолѣтія вполнѣ уяснило значеніе руководителя или представителя нашего земскаго самоуправленія... По запискамъ было предложено два кандидата, получившихъ по 14 голосовъ, но оба намѣченные кандидата отказались отъ баллотировки. Начались обычныя упрашиванія, нѣсколько разъ гласные выходили совѣщаться и, наконецъ, упросили таки болѣе желательнаго Н. Н. Тесленко подвергнуться баллотировкѣ, послѣ которой онъ и оказался избраннымъ. Это избраніе удовлетворило общество, ибо новый предсѣдатель является старымъ земскимъ дѣятелемъ, прослужившимъ въ должности члена управы четыре трехлѣтія. Онъ былъ единственнымъ правымъ изъ всего состава управы, функціонировавшаго въ трехлѣтіе съ 1904—1907 годы, и будучи аборигеномъ нашего уѣзда, лично извѣстенъ всѣмъ вообще земскимъ гласнымъ. Выборы членовъ управы, которыхъ должно быть четыре, закончились недоизбраніемъ одного,—достойныхъ, стало быть, не оказалось, вслѣдствіе чего состоялось постановленіе о приглашеніи артельщика для завѣдыванія земскою кассою. Въ члены избраны двор. В. Ф. Гладышъ, двор. П. В. Бохановскій и казакъ Щербакъ.

Умершій двор. Дроздъ-Боничевскій оставилъ нотаріальное духовное завѣщаніе, по которому отписалъ переяславскому земству капиталъ въ 13,000 руб. на устройство въ с. Хоцкахъ ремесленнаго училища съ оговоркою, что если завѣщанныхъ денегъ для этой цѣли будетъ недостаточно, то открыть ремесленную школу низшаго типа. Завѣщательныя распоряженія жертвователя выражены категорично, а потому земскому собранію предстояло рѣшить: можно ли осуществить волю завѣщателя и, если нельзя, то отказаться отъ дара, но большинство гласныхъ было иного мнѣнія. Они разсуждали такъ, что завѣщанныхъ денегъ недостаточно для устройства ремесленной школы, хотя бы низшаго типа, но даръ, все-таки, можно принять и использовать деньги на постройку зданія сельской школы въ с. Хоцкахъ (здѣсь и безъ этого дара должна быть школа), открывъ при ней ремесленный классъ. Съ такою практическою комбинаціею согласилось большинство, но можно ли утверждать, что воля завѣщателя исполнена?

Высокопреосвященный Назарій пробылъ здѣсь три дня, посѣтивъ, между прочимъ, мужскую гимназію, гдѣ обращался съ вопросами къ нѣкоторымъ ученикамъ, сидѣвшимъ на первыхъ скамьяхъ, о томъ, сколько пройдено по Закону Божію. Какъ на зло, всѣ вопрошаемые оказались евреями. Высокопреосвященный удивился обилію ветхозавѣтныхъ, рекомендовалъ, въ то-же время, разсаживать ихъ на заднія скамьи. 3 мая владыка отбылъ изъ Переяслава въ г. Золотоношу, выразивъ сожалѣніе, что не сможетъ пріѣхать сюда 13 мая, въ день кончины преподобнаго еп. Макарія, мощи коего покоятся въ монастырской Вознесенской церкви, обѣщавъ, что вмѣсто него прибудетъ викарный епископъ.

ДЕМІЕВКА, Кіевскаго уѣзда. (Корресп. „Кіевлянина"). Проявляется на Деміевкѣ, особенно среди такъ называемыхъ вольноживущихъ, значительный интересъ къ будущему земству. Съ цѣлью ознакомленія мѣстнаго населенія съ задачами земства, съ техникой выборовъ и для объединенія избирателей предполагается устроить предвыборное собраніе мѣстныхъ избирателей. Въ общей массѣ избирателей, по Кіевскому уѣзду, какъ они объявлены въ спискахъ, недавно опубликованныхъ, деміевцы занимаютъ довольно солидное мѣсто. Такъ, среди полноцензовиковъ (русскихъ), имѣющихъ право участія въ избраніи уѣздныхъ земскихъ гласныхъ изъ 308 человѣкъ 54—деміевцы. Лицъ русскаго происхожденія, владѣющихъ имуществомъ, оцѣниваемымъ не ниже 1,500 руб., въ Кіевскомъ уѣздѣ занесено въ списки 897, въ томъ числѣ деміевцевъ 208 человѣкъ (болѣе 20 проц.). При объединеніи, какого предполагается достигнуть, деміевцы могутъ оказать на выборы значительное вліяніе, тѣмъ болѣе, что на выборы имъ явиться удобнѣе, чѣмъ жителямъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ.

Объ избирательныхъ спискахъ нужно сказать, что составлены они далеко не полно, не мало есть пропусковъ. Среди лицъ русскаго происхожденія встрѣчаются поляки, не внесенные въ отдѣльные списки. Внесены въ общіе списки избирателей и нѣкоторые изъ мѣстныхъ крестьянъ, участвовавшіе въ выборахъ уполномоченныхъ на крестьянскомъ сходѣ. Кстати нужно сказать, что крестьяне уполномоченными избрали г.г. Ольховика и Нахоля, людей дѣльныхъ и пользующихся популярностью среди населенія.

Сооруженіе памятника Царю-Освободителю у насъ предполагается осенью, когда будутъ происходить торжества въ Кіевѣ по тому же случаю.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ. (Корреспонденція „Кіевлянина"). Въ нѣкоторыхъ кіевскихъ, одесскихъ и мѣстныхъ газетахъ появились замѣтки о томъ, что постройка Подольской желѣзной дороги изъ-за несогласія концессіонеровъ съ военнымъ вѣдомствомъ опять отложена на неопредѣленное время. Такіе слухи, циркулирующіе по городу и, по обыкновенію, преувеличенные, немало смущаютъ мѣстныхъ обывателей, возлагающихъ на новую дорогу большія надежды, и немало мѣшаютъ росту города и развитію въ немъ разныхъ коммерческихъ предпріятій. Многіе же прямо говорятъ, что главный концессіонеръ г. Потоцкій, разсердившись на то, что въ числѣ служащихъ на будущей дорогѣ будетъ приниматься, по распоряженію правительства, ограниченное число поляковъ, совсѣмъ отказывается и отъ концессіи, и отъ постройки. Намъ изъ достовѣрнаго источника извѣстно, что такіе слухи и газетныя замѣтки далеко не отвѣчаютъ настоящему изложенію дѣла.

Военное вѣдомство, дѣйствительно, требуетъ отъ концессіонеровъ нѣкотораго измѣненія ихъ проекта въ смыслѣ болѣе восточнаго направленія дороги и большаго удаленія ея отъ границы, къ которой недавно пріѣхавшіе инженеры ее приблизили, но такое требованіе вполнѣ отвѣчаетъ первоначальному проекту Подольской линіи, составленному прежними концессіонерами и одобренному правительствомъ. Правленіе дороги должно на это согласиться. Задержка въ постройкѣ можетъ быть не далѣе, какъ только до осени текущаго года, возможно, что этотъ вопросъ разрѣшится даже и раньше, въ маѣ мѣсяцѣ. Не строиться же дорога не можетъ. Концессіонеры уже заключили 10-милліонный заемъ въ Парижѣ, подъ гарантированныя правительствомъ облигаціи, о чемъ въ свое время было оповѣщено во многихъ французскихъ газетахъ. На эти деньги идутъ проценты, и чѣмъ болѣе будетъ задерживаться постройка дороги, тѣмъ это невыгоднѣе для концессіонеровъ. Да и правительство, гарантировавшее полученіе $4\frac{1}{2}$ проц. на желѣзнодорожныя облигаціи, не допуститъ никакихъ проволочекъ съ работами, если бы даже г. Потоцкій и К° пожелали «изъ-за политики» затянуть эту постройку, имѣющую не только мѣстное, но и государственное значеніе.

Г. ЧЕРКАССЫ. (Корр. „Кіевлянина"). Въ Черкасскомъ уѣздѣ, несмотря на предстоящіе земскіе выборы, не слышно ни о какихъ предвыборныхъ совѣщательныхъ собраніяхъ. Полноцензовыхъ избирателей по Черкасскому уѣзду насчитывается всего 75; изъ нихъ, по циркулирующимъ въ городѣ слухамъ, болѣе крупные цензовики, живущіе въ уѣздѣ, едва-ли примутъ участіе въ выборахъ. Вслѣдствіе недостатка полноцензовыхъ избирателей изъ уѣзда, говорятъ, большинство гласныхъ можетъ составиться изъ горожанъ; толкуютъ также и о томъ, что въ Черкасскомъ уѣздѣ, за недостаткомъ будто-бы подходящихъ лицъ, должности предсѣдателя и членовъ будущей уѣздной земской управы могутъ быть замѣщены лицами по назначенію (?!) изъ нынѣшнихъ чиновниковъ уѣздной управы по дѣламъ земскаго хозяйства, или-же пройдутъ ставленники еврейскихъ акціонерныхъ обществъ. Пока только такими слухами пробавляемся и никакихъ начинаній со стороны необъединенныхъ избирателей не видимъ. Предводителя дворянства у насъ въ уѣздѣ теперь нѣтъ—выѣхалъ за границу на нѣсколько мѣсяцевъ. Ожидается, послѣ роспуска Государственной Думы, членъ Думы М. Р. Гарковенко, на долю котораго, по всей вѣроятности, и падетъ жребій—объединить для земскихъ выборовъ хотя-бы однихъ только горожанъ.

ЧЕРНИГОВЪ. (Корресп. „Кіевлянина"). Давно уже въ городѣ циркулировали слухи о злоупотребленіяхъ санитарнаго фельдшера Г. И. Веремѣенка, что, надо думать, и заставило ревизіонную комиссію городской думы произвести дѣйствительную ревизію отчета санитарнаго врача В. А. Базилевича за 1910 г., составленнаго, какъ водится, по указкѣ В—ка. При этомъ оказалось, что за 97 платныхъ дезинфекцій по отчету записано на приходъ 249 р. 24 к., а по подсчету суммъ, значащихся на корешкахъ квитанціонной книги, слѣдовало записать на приходъ 301 р. 88 к., т. е. на 52 р. 64 к. болѣе. Но и самыя записи въ квитанціонной книгѣ не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Такъ, выдавъ квитанцію въ полученіи 7 руб. 43 к., В. записалъ въ книгу квитанцій 4 р. 40 к., вмѣсто 2 р. 96 к. вписано на корешкѣ 80 к., вмѣсто 5 руб. 17 к.—4 руб. 52 коп. и т. д. Расходъ на производство безплатныхъ дезинфекцій преувеличенъ на 176 руб. 28 к., расходъ на разъѣзды санитарнаго персонала на 16 р. 80 коп., и, наконецъ, ревизіонная комиссія обнаружила случаи прямого вымогательства со стороны В. особой платы для себя лично за производство дезинфекцій, а также полученіе денегъ за дезинфекціи безъ выдачи квитанцій. Веремѣенко при предъявленіи ему этихъ данныхъ объяснилъ, что хищенія его оправдываются «стремленіемъ помогать бѣднымъ», но на вопросъ, кому именно онъ помогалъ, отвѣтить не пожелалъ. Первый взносъ денегъ, полученныхъ за дезинфекціи въ суммѣ 25 р., В. удосужился произвести лишь въ декабрѣ 1910 г. Вообще наше городское хозяйство ведется, что называется, спустя рукава, причемъ управа о безпорядкахъ и упущеніяхъ узнаетъ чуть не послѣднею. Такъ было напр., когда въ городскомъ ломбардѣ оказался недочетъ 12 тыс. руб., а также когда клейменіе доставляемаго на городскіе базары мяса стало приносить городу 200 р. вмѣсто 2 тыс. руб. послѣ того, какъ надзоръ за базаромъ перешелъ въ другія руки.

ПРОСКУРОВЪ. Въ іюнѣ въ Одесской судебной палатѣ предстоитъ разсмотрѣніе интереснаго дѣла о мѣщ. И. Софферѣ, обвин. въ оскорбленіи словами начальника инженеровъ Кіевскаго военнаго округа генерала Холостова, при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, предсѣдателя пріемной комиссіи выстроеннаго въ Проскуровѣ военнаго лазарета, подрядчикомъ по постройкѣ котораго былъ Сойферъ. Оскорбленіе выразилось въ произнесеніи фразъ: „это безобразіе, вы меня разорите, я буду жаловаться" и „плевать мнѣ на эту комиссію". Каменецъ-Подольскимъ окружнымъ судомъ Сойферъ, по словамъ „Од. Нов.", приговоренъ къ высшей мѣрѣ наказанія—мѣсячному тюремному заключенію.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ. 6 мая днемъ въ городѣ и окрестностяхъ разразилась небывалой силы гроза съ градомъ въ голубиное яйцо, превратившаяся къ вечеру въ форменное бѣдствіе. Затоплена вся набережная. Во многихъ мѣстахъ вода въ небольшой рѣчкѣ Смотричѣ поднялась выше крышъ, снесла постройку артезіанскаго колодца, затопила мосты. Градомъ выбиты почти во всѣхъ домахъ стекла. Недалеко отъ города молніей убитъ крестьянскій парень. Пожарные со спущенными канатами съ верхней части прибрежныхъ скалъ спасаютъ погибающихъ. Были душу раздирающія сцены. Вода все прибываетъ и грозитъ снести всю нижнюю часть города. Убытки, по словамъ „Од. Нов.", не поддаются учету.

Крестьянинъ с. Л. Карабіевки, Каменецкаго уѣзда, Семенъ Ивасюкъ, копая колодецъ вблизи дома, на глубинѣ шестой сажени, какъ пишутъ „Подол.", нашелъ громадныхъ размѣровъ кости. Послѣднія хорошо сохранились и весьма крѣпки. Отверстіе колодца $1\frac{1}{2}$ арш. въ діаметрѣ, изъ этого пространства вынуто до пяти пудовъ костей. Боясь испортить колодезную яму при добываніи кости разбивались на куски.

Добытыя кости очевидно составляютъ части заднихъ ногъ животнаго бедровыя, ключица и проч. Части эти оказались на глубинѣ пятой сажени плотнаго суглинка, въ слоѣ чистаго сыпучаго песка, родъ морского. Толщина слоя песку, гдѣ добывались кости 1,8 саж. Основаніемъ песку служитъ твердый, мелко-зернистый, темный гранитъ. Въ отверстіи ямы внизу ощущается сгущенный непріятный для дыханія воздухъ.

ЖИТОМІРЪ. Начальникомъ губерніи, по словамъ „Волыни", отосланы прокурорскому надзору и судебнымъ слѣдователямъ постановленія Волынскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія для производства разслѣдованій о злоупотребленіяхъ должностныхъ лицъ мѣщанскихъ управъ: Верховской—старосты Тейвеля Ройзенберга и его письмоводителя Василія Прокоповича (подлогъ по должности), Любарской—старосты Строгонова (преступленіе по должности), Олевской—старосты Рудницкаго и его помощника Фрейлахмана (выдача удостовѣреній о личности лица не принадлежащаго къ о-ву) и Горошковской—и. д. старосты Романа Корицкаго (преступленія по должности).

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

8-10 мая.

Дѣло Рейнбота.

МОСКВА, 7 мая. Разсматривался вопросъ о клубахъ. Бывшій кассиръ артистическаго клуба Минятовъ и свидѣтели Кузьминъ, Михайловъ и Макареско показали, что крупнымъ чинамъ широко давались взятки. Много говорилъ о благотворительности Рейнбота свидѣтель Тарбеевъ. Его допросъ кончился истерикой, когда гражданскій истецъ спросилъ Тарбеева, почему въ теченіе десяти лѣтъ совѣтъ не утверждаетъ его присяжнымъ повѣреннымъ. Рейнботъ объясняетъ, что всегда боролся съ азартомъ. Засѣданіе прервано до завтра. (С.-П. Т. А).

—

Дѣло о подложномъ завѣщаніи кн. Огинскаго.

ПЕТЕРБУРГЪ, 8 мая. Въ сегодняшнемъ засѣданіи Ироневскій не могъ давать объясненій въ виду болѣзненнаго состоянія. Его показанія, данныя на предварительномъ слѣдствіи, были прочитаны по ходатайству защиты. Затѣмъ допрашивается свидѣтель ксендзъ Каревичъ, который, между прочимъ, говоритъ, что слышалъ отъ Проневскаго, что Дмитрій Вонлярлярскій получаетъ наслѣдство Огинскаго, но Огинскій ставитъ условіемъ переходъ Вонлярлярскаго въ католичество. Каревичъ обѣщалъ содѣйствіе Вонлярлярскому и написалъ письмо въ Ретово ксендзу, но тотъ отвѣтилъ, что Огинскій находится въ такомъ состояніи, въ которомъ никакого юридическаго акта совершать не можетъ. Въ дальнѣйшихъ показаніяхъ Каревичъ подтверждаетъ данныя обвинительнаго акта. Оглашается родословная Огинскихъ и Вонлярлярскихъ и такъ называемый меморандумъ. Выясняется изъ допроса подсудимаго Длуголенцкаго, что въ этотъ меморандумъ написанъ со словъ Дмитрія Вонлярлярскаго, который разсказалъ, что нѣкая Текла Лярская была замужемъ за однимъ изъ Огинскихъ. При этомъ Дмитрій Вонлярлярскій указалъ Длуголенцкому на свои связи. Оглашается рядъ документовъ, между прочимъ письмо Каревича ксендзу въ Ретово. Въ этомъ письмѣ Каревичъ характеризуетъ Вонлярлярскаго съ хорошей стороны и спрашиваетъ упомянутаго ксендза, какъ отнесется католическое духовенство и Огинскій къ оставленію наслѣдства Вонлярлярскому. Изъ другого письма ксендза въ Ретонѣ явствуетъ, что Огинскій желалъ оставить своимъ наслѣдникомъ графа Залусскаго.

Въ вечернемъ засѣданіи первымъ допрашивается ксендзъ Ячиновскій, который служилъ настоятелемъ костела въ Ретовѣ. Онъ говоритъ что Огинскій намѣревался оставить имущество и титулъ графу Залусскому. Фамилію Вонлярлярскихъ слышалъ очень рѣдко. Затѣмъ свидѣтель говоритъ о томъ письмѣ ксендза Каревича, въ которомъ тотъ просилъ его, чтобы Огинскій подписалъ якобы заготовленное завѣщаніе, по которому имущество передавалъ Дмитрію Вонлярлярскому. Каревичъ въ письмѣ говорилъ, что Вонлярлярскій будетъ хорошимъ католикомъ и изучаетъ католическую вѣру, имѣетъ при Дворѣ связи и будетъ полезенъ для жмудскаго народа. О такомъ-же письмѣ говоритъ свидѣтель Кесперовичъ, служившій въ Ретовѣ послѣ Ячиновскаго. Засѣданіе заканчивается допросомъ нѣсколькихъ служащихъ въ католической консисторіи, показывающихъ, что въ консисторію приходилъ Длуголенцкій и интересовался дѣломъ о метрикахъ Огинскаго. Проневскій также имъ интересовался. Объявленъ перерывъ до завтра.

—

Перемѣщенія и назначенія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 8 мая. Перемѣщаются: окружной инспекторъ Рижскаго учебнаго округа статскій совѣтникъ Брюхатовъ окружнымъ инспекторомъ Кіевскаго учебнаго округа; членъ Нѣжинскаго окружного суда статскій совѣтникъ Рождественскій членомъ Кіевскаго окружного суда.

Назначаются: уѣздный членъ Стародубскаго окружного суда по Стародубскому уѣзду статскій совѣтникъ Коссовичъ товарищемъ предсѣдателя Минскаго окружного суда, согласно прошенію; товарищъ прокурора Кіевскаго окружнаго суда коллежскій совѣтникъ Бурхановскій прокуроромъ Стародубскаго окружного суда; предсѣдатель и членъ отъ правительства Изяславско-Староконстантиновскаго Волынской губерніи съѣзда мировыхъ посредниковъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Желобужскій изяславльскимъ той же губерніи уѣзднымъ предводителемъ дворянства, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности; предсѣдатель и членъ отъ правительства Острожско-Кременецкаго Волынской губерніи съѣзда мировыхъ посредниковъ коллежскій совѣтникъ Козловскій членомъ отъ правительства Волынскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

—

Бесѣда съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода.

ПЕТЕРБУРГЪ, 8 мая. Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ сказалъ сотруднику «Земщины»: «Наше общество переживаетъ теперь періодъ оскудѣнія вѣры и безвѣрія. Въ результатѣ нѣкоторая часть русскаго общества увлекается спиритизмомъ, оккультизмомъ, сектантствомъ, массонствомъ. Вы совершенно правы, говоря, что массонство является грозной преступной силой, съ которой слѣдуетъ организовать планомѣрную борьбу. Я одобряю мысль объ учрежденіи противомассонскаго общества, но считаю, что членами его должны быть люди, глубоко вѣрующіе, сильные, твердые и убѣжденные. Я всегда интересовался преступной работой массонства, слѣдилъ за ней самымъ внимательнымъ образомъ. Считаю попрежнему крайне желательнымъ созывъ церковнаго собора. Созывъ собора является мыслимымъ и мы будемъ надѣяться, что онъ будетъ созванъ. Конечно, созывъ собора обусловленъ многими обстоятельствами. Не во всякую пору года бываютъ цвѣты и не во всякое время умѣстенъ и возможенъ созывъ церковнаго собора.

—

Совѣщаніе о водныхъ путяхъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 8 мая. Въ управленіи внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ состоялось подъ предсѣдательствомъ начальника управленія князя Шаховскаго первое совѣщаніе для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ проектомъ воднаго соединенія сибирскихъ рѣкъ съ рѣками Европейской Россіи.

—

Собраніе октябристовъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 8 мая. На происходившемъ вчера бурномъ засѣданіи фракціи октябристовъ разсматривался преимущественно вопросъ партійной дисциплины по поводу извѣстнаго голосованія трехъ октябристовъ Челышева, Танцова и Тараненко противъ фракціонной формулы при обсужденіи запроса по 87 статьѣ. Бюро, въ коемъ преобладаютъ лѣвые октябристы, предложило установить правило подчиненія всей фракціи тому, что будетъ приниматься группой 33. Собраніе съ этимъ не согласилось и протестовало противъ олигархіи кучки лѣвыхъ октябристовъ и приняло предложеніе правыхъ октябристовъ установить такой порядокъ, чтобы для рѣшенія принципіальныхъ вопросовъ, для которыхъ требуется дисциплина, собиралась фракція не менѣе 60 человѣкъ. Если при 60 присутствующихъ три четверти будутъ за обязательное голосованіе, то обязательность принимается, съ тѣмъ однако, что несогласные могутъ уклониться отъ голосованія, но не могутъ голосовать противъ и не могутъ выступать съ рѣчами противъ принятаго постановленія.

—

Къ введенію выборнаго земства.

ТАРАЩА, 8 мая. Сегодня здѣсь происходило многолюдное предвыборное собраніе земскихъ и городскихъ избирателей для обсужденія вопроса о предстоящихъ земскихъ выборахъ. Составленъ уѣздный избирательный комитетъ и выбраны представители въ губернскій избирательный комитетъ. По просьбѣ присутствующихъ, уѣздный предводитель дворянства отправилъ всеподданнѣйшую телеграмму Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. Также отправлена телеграмма предсѣдателю совѣта министровъ П. А. Столыпину съ выраженіемъ благодарности за энергичное содѣйствіе предстоящей земской реформѣ.

—

Сожженіе труповъ.

БЕРЛИНЪ, 7 мая. Въ прусскомъ сеймѣ принятъ большинствомъ двухъ голосовъ законопроектъ о сожженіи труповъ.

—

Ужасная катастрофа.

ИССИ-ЛЕ-МУЛИНО, 8 мая. Въ 6 ч. 30 мин. утра у старта состязанія Парижъ—Мадридъ авіаторъ Тренъ, у котораго плохо работалъ моторъ, пожелалъ спуститься. Съ трудомъ удерживаясь на высотѣ восьми метровъ, чтобы избѣгнуть полета надъ взводомъ кирасиръ, авіаторъ измѣнилъ направленіе. Вслѣдствіе слишкомъ стремительнаго спуска авіаторъ попалъ въ группу изъ двадцати человѣкъ, среди которыхъ находились министръ-президентъ Монисъ, военный министръ Берто, генералы Муни и Рокъ и члены жюри. Публика, присутствовавшая на состязаніи, испустила крикъ ужаса и бросилась къ мѣсту паденія. Авіаторъ высвободился изъ обломковъ аэроплана и казался сумасшедшимъ. Монисъ, тяжело раненый, и не подававшій признаковъ жизни Берто, повидимому, ушибленный пропеллеромъ, съ раздробленной рукой, перенесены въ пріемный покой. Раненъ также офицеръ. Издатель «Petit Parisien» Жанъ-Дюпюи, организаторъ полета Парижъ—Мадридъ, отмѣнилъ состязаніе. Берто скончался.

ПАРИЖЪ, 8 мая. Монисъ перевезенъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ; у него сломана нога и совершенно изуродовано лицо. Положеніе весьма серьезное. Антуанъ Монисъ, сынъ министра-президента, легко раненъ въ ногу. Фальеръ прибылъ въ министерство и освѣдомился о состояніи здоровья Мониса.

ПАРИЖЪ, 8 мая. Вслѣдствіе катастрофы въ Исси-ле-Мулино, король сербскій отложилъ пріѣздъ во Францію. У Мониса сложный переломъ правой ноги, рана на лицѣ, задѣты вѣки, переломъ носа, боли въ грудной и брюшной полости, происходящія, вѣроятно, отъ перелома ребра. Монисъ въ полномъ сознаніи перенесъ перевязку перелома и наложеніе швовъ на рану на лицѣ. Смерть Берто отъ Мониса скрыли. Тѣло Берто перевезено въ военное министерство. Похороны будутъ приняты на счетъ государства. Завѣдываніе дѣлами поручено министру иностранныхъ дѣлъ. Авіаторъ Тренъ невредимъ. (С.-П. Т. А.).

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

8-го мая.

ПЕТЕРБУРГЪ, 8 мая. Въ отвѣтъ на посланную Государю Императору телеграмму по случаю открытія первой показательной выставки за почетнаго предсѣдателя комитета помощникъ военнаго министра получилъ слѣдующую телеграмму: «Искренно благодарю васъ всѣхъ собравшихся на первой показательной выставкѣ за молитвы и выраженныя чувства.

НИКОЛАЙ».

ПЕТЕРБУРГЪ, 7 мая. 6-го мая, вечеромъ, въ Александровскомъ царскосельскомъ дворцѣ состоялся концертъ великорусскаго оркестра Андреева въ присутствіи Государя Императора, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Августѣйшихъ дочерей Ихъ Величествъ, кронпринца, кронпринцессы и лицъ свиты.

ПЕТЕРБУРГЪ, 7 мая. Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній внесла въ общее собраніе Думы докладъ о выдѣленіи изъ польскихъ губерній восточныхъ частей Люблинской и Сѣдлецкой, съ образованіемъ изъ нихъ особой Холмской губерніи. Комиссія пришла къ заключенію, что Холмскій край по своему историческому прошлому неразрывно связанъ со всею Западною Русью и, несмотря на тяжелыя историческія и современныя условія, сохранилъ русскій національный обликъ. Большинство населенія этого края принадлежитъ къ русской народности. Выдѣленіе Холмскаго края представляется необходимымъ въ интересахъ коренного русскаго населенія края, съ цѣлью предупредить его ополяченіе, а также въ интересахъ Польши въ виду необходимости введенія въ ней земскаго и городского самоуправленія. Поэтому правительственный проектъ о выдѣленіи Холмскаго края въ особую губернію въ основныхъ своихъ положеніяхъ являлся вполнѣ цѣлесообразнымъ и пріемлемымъ. Въ заключеніе комиссія поименно перечисляетъ всѣ города, гмины и селенія, входящія въ составъ новой губерніи.

Министерствомъ торговли вносится въ совѣтъ министровъ представленіе объ оборудованіи петербургскаго, одесскаго и керченскаго портовъ плавучими доками, а также объ устройствѣ цѣпопробныхъ станцій въ шести портахъ—архангельскомъ, рижскомъ, керченскомъ, бакинскомъ, одесскомъ и владивостокскомъ. Испрашивается кредитъ въ 1,982,000 рублей.

ПЕТЕРБУРГЪ, 7 мая. Наложенъ арестъ на №№ 18 и 20 «Синяго Журнала» и № газеты «Звѣзда» отъ 7 мая, съ привлеченіемъ къ отвѣтственности редакторовъ: «Звѣзды» по статьѣ 129, «Синяго Журнала»—по статьѣ 74-й.

ПЕТЕРБУРГЪ, 8 мая. Въ провинціальной прессѣ появились замѣтки, будто С.-Петербургское телеграфное агентство сообщило 27-го апрѣля о перемѣщеніи въ Маньчжурію китайскихъ войскъ для подавленія возстанія хунхузовъ. С.-Петербургское телеграфное агентство категорически заявляетъ, что оно въ телеграммахъ, посланныхъ какъ за границу, такъ и въ провинцію, ничего не говорило о подавленіи возстанія хунхузовъ. Телеграмма агентства говорила лишь о борьбѣ съ хунхузами, какъ говорятъ о борьбѣ съ разбойниками и пиратами.

ЛИБАВА, 7 мая. На морѣ штормъ.

НОВОЧЕРКАССКЪ, 7 мая. Начаты работы по шлюзованію Сѣвернаго Донца.

ОДЕССА, 7 мая. Прибыли туристы-иностранцы на пароходѣ «Шлезвигъ».

КРАКОВЪ, 8 мая. Академія наукъ назначила профессора Алексѣя Шахматова (Петербургъ) членомъ-корреспондентомъ.

РЕВЕЛЬ, 8 мая. Снѣжная метель. На морѣ штормъ.

МОГИЛЕВЪ, 8 мая. При участіи генералъ-маіора Тизенгаузена состоялось совѣщаніе представителей городовъ шести губерній и губернскаго земства о постройкѣ Бѣлорусской жел. дороги. Совѣщаніе постановило принять мѣры къ скорѣйшему осуществленію проекта Тизенгаузена посредствомъ немедленнаго отпуска городами и заинтересованными землевладѣльцами средствъ для окончанія проекта и ходатайствовать передъ правительствомъ о поддержаніи его.

О. САХАЛИНЪ, 8 мая. Послѣ молебствія о здравіи Государя Императора губернаторомъ открытъ первый на о. Сахалинѣ сельскій сходъ, просившій губернатора повергнуть къ стопамъ Государя Императора вѣрноподданническія чувства горячей благодарности за дарованный населенію законъ о сельскомъ управленіи.

ЦЕТИНЬЕ, 7 мая. Турецкій посланникъ снова заявилъ, что Черногорія не соблюдаетъ строгаго нейтралитета, снабжая хлѣбомъ и оружіемъ повстанцевъ, позволяя пограничнымъ жителямъ сражаться вмѣстѣ съ албанцами, и строя на границѣ укрѣпленія. Въ бесѣдѣ съ корреспондентъ С.-Петербургскаго телеграфнаго агентства министръ-президентъ категорически опровергъ эти сообщенія.

ЦЕТИНЬЕ, 8 мая. Турецкая артиллерія обстрѣляла нѣсколько деревень, оставленныхъ албанцами, и сожгла три церкви. Турки переходятъ въ наступленіе и обходятъ мятежниковъ у границы.

ПАРИЖЪ, 7 мая. Прибылъ товарищъ министра народнаго просвѣщенія Шевяковъ по вопросу объ организаціи подготовки русскихъ стипендіатовъ къ университетскимъ каѳедрамъ и посѣтилъ министра просвѣщенія Стеега и ректора Ліара.

ПАРИЖЪ, 7 мая. Военный министръ доложилъ совѣту министровъ депешу генерала Туте о потеряхъ французовъ въ сраженіи при Алуанѣ. Убиты капитанъ и 27 солдатъ, раненъ лейтенантъ и шесть солдатъ.

БЕРЛИНЪ, 7 мая. Послѣ трехдневныхъ преній закончилось обсужденіе докладной записки по переселенческому дѣлу. Записка принята къ свѣдѣнію. Вопросъ считается исчерпаннымъ.

ПЕКИНЪ, 8 мая. Подписанъ договоръ международной группы банковъ съ Китаемъ о ханькоу-кантонскомъ желѣзнодорожномъ займѣ въ 10 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ.

МАДРИДЪ, 8 мая. Министръ иностранныхъ дѣлъ заявилъ въ палатѣ, что Алькассаръ находится въ сферѣ вліянія Испаніи. Въ случаѣ нарушенія спокойствія, испанскія войска примутъ мѣры къ возстановленію порядка. Испанія выведетъ войска изъ оккупированныхъ мѣстностей, когда будутъ выполнены постановленія испано-мароккскаго договора.

ЦЕУТА, 8 мая. Генералъ-губернаторъ заявилъ собранію вождей окрестныхъ дуаровъ, что Испанія не предприметъ военныхъ операцій, а ограничится оставленіемъ войскъ въ пунктахъ, занятыхъ по договору съ Махзеномъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—200 тыс. рублей въ послѣдній тиражъ выигралъ херсонецъ Эльштейнъ, билетъ котораго, по словамъ «Утра Россіи», заложенъ въ мѣстномъ банкѣ.

—До послѣднихъ дней уволено по возрастному цензу около 140 генераловъ. Состоялось, по словамъ «Пет. Лист.», увольненіе многихъ генераловъ и внѣ возрастнаго ценза.

—Министерствомъ путей сообщенія, какъ передаетъ «Сибир. Сл.», сдѣлано распоряженіе о запрещеніи труда евреевъ на Амурской желѣзной дорогѣ. Всѣ поступившіе евреи на постройку дороги ранѣе, въ настоящее время увольняются съ работъ.

—Департаментъ земледѣлія увѣдомилъ мѣстные органы вѣдомства землеустройства и земледѣлія, что тѣмъ изъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій и сельско-хозяйственныхъ организацій, которые пожелаютъ приступить къ выработкѣ плановъ мѣропріятій по культурѣ кормовыхъ растеній, на основаніяхъ, разработанныхъ департаментомъ,—будутъ отпускаться субсидіи въ размѣрѣ до 50 проц. исчисленныхъ ими расходовъ на указанную цѣль. Къ участію въ осуществленіи названныхъ мѣропріятій общественныхъ учрежденій и сельско-хозяйственныхъ организацій могутъ быть, по словамъ «Прав. Вѣст.», привлечены мѣстные правительственные спеціалисты и инструкторы по культурѣ кормовыхъ растеній.

—Между правленіями частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, по словамъ «Нов. Вр.», идутъ дѣятельныя совѣщанія о скорѣйшей замѣнѣ на ихъ линіяхъ слабыхъ, устарѣвшихъ паровозовъ новыми, современной конструкціи и болѣе мощными. Вызвано это кореннымъ переломомъ въ условіяхъ эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, который долженъ совершиться вслѣдствіе перехода отъ сравнительно небольшихъ составовъ товарныхъ поѣздовъ къ составамъ значительнаго вѣса и большой подъемной силы, по примѣру Америки, гдѣ этимъ способомъ достигнуты поразительныя сокращенія въ расходахъ эксплоатаціи.

—Восточнымъ институтомъ въ Владивостокѣ, по словамъ «Приам. Вѣд.», возбуждено ходатайство объ учрежденіи съ 1912 года одной новой профессорской должности тибетской словесности, трехъ новыхъ должностей преподавателей японской словесности, англійской словесности, географіи съ этнографіей странъ Дальняго Востока, одной должности лектора нѣмецкаго языка, одной должности помощника библіотекаря. Кромѣ того, о раздѣленіи, согласно указаніямъ спеціалистовъ соотвѣтствующихъ высшихъ учебныхъ заведеній, юридическихъ и коммерческихъ предметовъ, преподаваемыхъ въ этомъ институтѣ, на двѣ группы, съ предоставленіемъ учащимся права выбора для изученія только одной группы названныхъ предметовъ.

—Въ спб. окружномъ судѣ, по словамъ «Бир. Вѣд.», слушалось дѣло лишеннаго правъ Румянцева, героя извѣстнаго покушенія на писателя Леонида Андреева. Дѣло касалось только обвиненія Румянцева въ побѣгѣ изъ Иркутской губ., куда онъ былъ сосланъ за политическое преступленіе. Румянцевъ,—высокій, худощавый блондинъ съ интеллигентнымъ лицомъ,—въ своихъ объясненіяхъ только вскользь упомянулъ, что онъ служилъ дворникомъ въ Финляндіи у Леонида Андреева. Судъ приговорилъ Румянцева къ ссылкѣ въ каторжныя работы на 3 года.

—Какъ сообщаетъ «Нов. Вѣстн.», деревянныя постройки, сооружаемыя въ Англіи для праздниковъ коронованія Георга V, сдѣланы изъ русскаго лѣса, котораго было выписано на сумму до 400,000 р., и при значительномъ участіи русскихъ рабочихъ. На постройкахъ работало 258 плотниковъ, спеціально выписанныхъ изъ Костромской губ. Въ среднемъ они зарабатывали тамъ отъ 4 до 7 руб. въ день.

—Членъ Государственнаго Совѣта по выборамъ отъ землевладѣльцевъ Эстляндской губерніи баронъ Делингсгаузенъ, по словамъ «Рѣчи», прислалъ заявленіе на имя предсѣдателя Государственнаго Совѣта о сложеніи званія члена Государственнаго Совѣта. Сложеніе своихъ полномочій бар. Делингсгаузенъ объясняетъ тѣмъ, что, выбранный на 4-лѣтіе предводителемъ дворянства Эстляндской губ., онъ не находитъ возможнымъ совмѣстить эту должность съ званіемъ члена Госуд. Совѣта.

—Открывшаяся на-дняхъ, подъ предсѣдательствомъ государственнаго контролера П. А. Харитонова, комиссія по выработкѣ реформъ Туркестанскаго края, по словамъ «Рѣчи», будетъ продолжать свою работу въ теченіе лѣта. Въ скоромъ времени ожидается прибытіе туркестанскаго генералъ-губернатора Самсонова, который приметъ участіе въ трудахъ комиссіи. Къ концу лѣта предполагается внесеніе въ совѣтъ министровъ ряда проектовъ по намѣченной реформѣ. Реформа Туркестанскаго края явится, такимъ образомъ, наиболѣе капитальной законодательной работой палатъ въ будущемъ сезонѣ.

—Прокурорскимъ надзоромъ, какъ пишетъ «Пет. Лист.», возбуждено дѣло о привлеченіи къ отвѣту тайнаго синдиката, объединившаго солепромышленниковъ юга Россіи. Подъ вліяніемъ этого синдиката цѣны на соль за послѣднее трехлѣтіе удвоились на молотую и утроились на крупную. Подъемъ этихъ цѣнъ вызвалъ вздорожаніе соленой рыбы. Борьба съ синдикатомъ со стороны отдѣльныхъ лицъ немыслима при условіи ограниченія правительствомъ добычи каменной соли по дешевой цѣнѣ. Синдикатомъ скуплены мелкія соляныя предпріятія и закрыты. По жалобѣ группы одесскихъ купцовъ и торговцевъ, прокурорскому надзору удалось установить связь между акціонернымъ обществомъ, объединяющимъ солепромышленниковъ, и многими лицами, занимающими видное положеніе въ Петербургѣ.

—**Продавцы готоваго платья.** На-дняхъ, по словамъ «Казан. Вѣст.», около 11 часовъ ночи въ Самарѣ на улицѣ къ П. Ф. Г. подошелъ нѣкій субъектъ и обратился съ предложеніемъ купить у него «пальто».

—Да у васъ на рукахъ я не вижу никакого пальто!—сказалъ удивленный Г.

—Я предлагаю купить тебѣ то самое пальто, которое надѣто на тебѣ,—нагло отвѣтилъ незнакомецъ и «выразительно» посмотрѣлъ на Г.

Послѣдній счелъ за лучшее покончить дѣло миролюбиво и уплатилъ незнакомцу за свое пальто 1 р. 50 к.

—Если найдутся такіе-же продавцы дальше, то заяви имъ, что ты уже «купилъ» пальто у Василія Рыжаго,—сказалъ незнакомецъ, получивъ отъ Г. деньги.

И, дѣйствительно, едва только Г. поравнялся въ слѣдующемъ кварталѣ съ гостиницей Портнова, какъ къ нему подскочилъ новый субъектъ съ такимъ же предложеніемъ.

—Я уже «купилъ» пальто у Василія Рыжаго, отвѣтилъ Г.

Этотъ отвѣтъ удовлетворилъ «продавца» и Г. получилъ возможность благополучно закончить свое путешествіе.

—Перестрѣлка съ полиціей. 3 мая въ Москвѣ, какъ пишутъ «Бир. Вѣд.», въ 9 часовъ вечера на Тверской улицѣ разыгралась кровавая драма. Въ часовой магазинъ Мурашевой вошелъ неизвѣстный, прилично одѣтый молодой человѣкъ. Въ магазинѣ въ это время была лишь одна хозяйка. Что произошло между ними, неизвѣстно. Черезъ нѣсколько минутъ изъ магазина послышались душу раздирающіе крики. Въ магазинъ бросилась публика, глазамъ которой представилась тяжелая картина: хозяйка магазина лежала на полу въ лужѣ крови съ глубокой раной въ боку. Молодой человѣкъ въ это время успѣлъ выбѣжать изъ магазина и спрятаться на чердакъ. Онъ забаррикадировался и грозилъ перестрѣлять всѣхъ, кто къ нему подойдетъ. Были вызваны городовые съ винтовками. На предложеніе сдаться молодой человѣкъ отвѣтилъ выстрѣлами изъ браунинга. Полиція открыла стрѣльбу, которая продолжалась около получаса. Наконецъ, молодой человѣкъ, разстрѣлявъ всѣ свои патроны, нанесъ себѣ смертельную ножевую рану въ бокъ. Лишь послѣ того, какъ стрѣльба прекратилась, полиція проникла на чердакъ и нашла здѣсь неизвѣстнаго, плавающаго въ крови. Личность его не установлена.

—Памятникъ князю Мих. Барклаю-де-Толли. Воспоминаніе о событіяхъ 1812 г. является, по мнѣнію рижской городской управы, для гор. Риги основаніемъ ознаменовать столѣтнюю годовщину освобожденія Россіи отъ нашествія Наполеона I сооруженіемъ памятника кн. Мих. Богд. Барклаю-де-Толли. Сумма, потребная на сооруженіе памятника, составляетъ 50,000 рублей, каковую сумму городская управа полагала бы ассигновать изъ общихъ средствъ города, съ тѣмъ, однако, чтобы не была устранена возможность принятія на сооруженіе памятника пожертвованій отъ другихъ учрежденій и частныхъ лицъ. Устройство же сбора пожертвованій на этотъ предметъ даже въ предѣлахъ города городская управа считаетъ нежелательнымъ. Городская управа полагала бы пригласить къ участію въ конкурсѣ на изготовленіе проектовъ памятника трехъ извѣстныхъ художниковъ, причемъ имѣется въ виду пригласить къ участію въ конкурсѣ также и авторовъ рижскаго и ревельскаго памятниковъ Петру Великому г.г. Шмидтъ-Касселя и Берншатма, съ назначеніемъ каждому изъ трехъ, по словамъ «Риж. Мысл.», опредѣленнаго вознагражденія въ 1,000 руб.

—Уловъ сельдей. Бакинскія газеты сообщаютъ, что ловъ сельди на Каспійскомъ морѣ текущей весной былъ очень удачный. На промыслахъ близъ станцій Худатъ и Кусачай, при наступившемъ штилѣ, когда нѣтъ никакого морского теченія, рыба стояла цѣлыми косяками. 19, 20, 21, 22, 23 апрѣля каждый неводъ приводилъ 10—12 вагоновъ сельди. Обильный ловъ при отсутствіи на всѣхъ почти промыслахъ достаточнаго количества соли и отсутствія помѣщеній для храненія рыбы заставлялъ по суткамъ и болѣе держать рыбу въ неводахъ. Рыба снетъ, пухнетъ, и ее приходится вновь выбрасывать въ море или, какъ это практикуется, напримѣръ, на казенныхъ участкахъ № 4 и 31 и другихъ, нерѣдко вагонами сваливать въ огромныя ямы и закапывать. Рыбныя кладбища, по словамъ «Касп.», устроены уже на многихъ промыслахъ. Кромѣ того огромное количество рыбы выброшено на берегъ и гніетъ на открытомъ воздухѣ.

Смѣсь.

Женскій банкъ въ Берлинѣ. Уже цѣлый годъ въ Берлинѣ функціонируетъ банкъ, представляющій собою послѣднее слово эманципаціи, дѣйствительное торжество ихъ освобожденія отъ мужской опеки.

Банкъ возникъ на самыхъ скромныхъ началахъ. Членомъ его можетъ быть каждая женщина, купившая одну 50-руб. акцію. Скопленіе болѣе ста акцій въ однѣхъ рукахъ не разрѣшается. Вся администрація банка—исключительно женщины, которыя успѣшно руководятъ обычными банковыми операціями. Банкъ помѣщается въ центральной части Берлина и обставленъ съ большимъ изяществомъ и вкусомъ. Чувствуется женская рука. Корреспондентъ „Daily Mail“ бесѣдовалъ съ директоромъ банка г-жей Гофманъ, которая жаловалась, что развитіе новаго дѣла подвигается медленно. Оказывается, сами женщины не довѣряютъ женщинамъ: „что это за банкъ, говорятъ онѣ, гдѣ женщины во главѣ!“ Г-жа Гофманъ надѣется, что опубликованіе годового отчета должно разсѣять этотъ предразсудокъ. „Наши задачи очень широки, сказала она: мы должны приходить на помощь не только торговымъ дѣламъ, но и всѣмъ работающимъ женщинамъ, актрисамъ, пѣвицамъ, переписчицамъ, телефонисткамъ и т. д. Женскій банкъ долженъ облегчать и замужества. Вѣдь теперь въ Германіи дѣвушекъ безъ приданаго совсѣмъ не берутъ, и мы будемъ выдавать авансы къ свадьбѣ“. Тутъ же г-жа Гофманъ разсказала забавный случай, какъ банкъ выдалъ небольшую ссуду одной прачкѣ, чтобы заказать вставную челюсть, такъ какъ женихъ ея рабочій ставилъ это необходимымъ условіемъ брака.

„Вандалъ“ въ Луврѣ. На дняхъ въ Луврскомъ музеѣ однимъ ненормальнымъ субъектомъ совершены были два акта вандализма: въ отдѣлѣ классической древности онъ разбилъ статуэтку Эскулапа, а наверху, въ комнатахъ, посвященныхъ живописи, нанесъ поврежденіе написанному на деревѣ авто-портрету Микель Анджело.

Статуя Эскулапа сброшена была съ пьедестала и разбилась на три куска, портретъ Микель Анджело, къ счастью, почти не пострадалъ, злоумышленникъ провелъ только бритвой царапину на фонѣ портрета. Сбѣжавшимся на шумъ отъ паденія статуи сторожамъ онъ заявилъ, что это онъ именно сбросилъ статую, что бѣжать онъ не намѣренъ и хочетъ, чтобы его арестовали. Въ объясненіяхъ своихъ онъ нѣсколько путался: то заявлялъ, что разбилъ статую и попортилъ картину только затѣмъ, чтобы его задержали и препроводили въ тюрьму, такъ какъ онъ не находитъ себѣ пристанища, то утверждалъ, что хотѣлъ вытащить изъ рамы картину, чтобы ее украсть. Это—субъектъ совершенно ненормальный, находившійся послѣднее время безъ какой-либо работы. Зовутъ его Вигуру, возрастъ—31 годъ. Статуэтка Эскулапа, какъ говорили сотрудникамъ парижскихъ газетъ хранители луврскихъ коллекцій, не представляетъ особенной цѣнности. Она—произведеніе римской эпохи, сдѣланное по греческой модели. Порча ея не особенно значительна; она распалась на три куска, и, какъ увѣряютъ, ихъ нетрудно опять склеить.

Полезныя змѣи. Въ Бразиліи страшно распространяются крысы и для ихъ истребленія разводятъ особую породу змѣй, „джибойя“, длиною до 5½ арш. и толщиной въ руку человѣка. Продается она на рынкахъ отъ 1 до 5 руб. за штуку. Совершенно безвредная и довольно лѣнивая, она цѣлыми днями спитъ, свернувшись въ кольцо гдѣ-нибудь въ сыромъ мѣстѣ. Но съ наступленіемъ ночи „джибойя“ отправляется „на охоту“. Двигаясь безшумно, она подкрадывается къ крысѣ и, бросаясь стремительно впередъ, схватываетъ ее за шею и прокусываетъ, а въ случаѣ сопротивленія, обвиваетъ крысу кольцомъ и ломаетъ ей кости. „Джибойя“ очень привязывается къ дому, въ которомъ живетъ, и часто возвращается обратно, если ее унесутъ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.



Пароходы Обществъ:

„Общество Пароходства по Днѣпру и его притокамъ“ и „2-ое Пароходное Общество по Днѣпру и его притокамъ“.

Содержатъ почтово-пассажирскіе рейсы по слѣдующимъ линіямъ:

1) **Кіево-Екатеринославской** ежедневно два раза въ день:
Изъ Кіева въ 8½ ч. утра, приходитъ въ Екатеринославъ на другой день около 3 ч. по-полудни; и въ 5 час. вечера, приходитъ въ Екатеринославъ на другой день около 8 час. вечера.
Изъ Екатеринослава въ 5 час. утра и 5 час. по-полудни. Приходитъ въ Кіевъ на другой день въ 8 час. вечера и на третій день въ 11½ час. дня.

2) **Кіево-Гомельской** ежедневно одинъ разъ въ день:
Изъ Кіева въ 2 ч. дня.
Изъ Гомеля въ 1½ часа дня.

3) **Гомель-Вѣтковской** ежедневно.

4) **Кіево-Пинской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 9½ ч. утра.
Изъ Пинска въ 8 час. утра.

5) **Кіево-Чернобыльской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 6 час. вечера.
„ Чернобыля въ 8 час. утра.

6) **Кіево-Черниговской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 5 час. пополуд.
„ Чернигова въ 7 ч. вечера.

7) **Кіево-Остерской** ежедневно:
Изъ Кіева въ 12 ч. дня и 5 ч. вечера.
Изъ Остра въ 12 ч. ночи и въ 2 ч. ночи.

8) **Кіево-Могилевской** четыре раза въ недѣлю:
Изъ Кіева по понедѣльникамъ, средамъ, пятницамъ и субботамъ въ 2 ч. дня.
Изъ Могилева по воскресеньямъ, вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ въ 6 час. утра.
Примѣчаніе. Въ Лоевѣ пересадка на другой пароходъ.

9) **Могилево-Оршанской** ежедневно:

Р3070

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.

(Съ 18 апрѣля 1911 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д.				
Курьер. I и II кл. Одесса, Кишиневъ, Елисаветг.	1	9 ч. 00 м. в.	2	9 ч. 45 м. у.
Курьер. I и II кл. Брестъ, Варшава, Калишъ, Вѣна	9	7 ч. 10 м. в.	10	10 ч. 14 м. у.
Почтов. I, II и III клас. Одесса, Брестъ, Бѣлостокъ, Варшава, Граево, Умань, Новоселица	3	9 ч. 15 м. у.	4	8 ч. 54 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Ивангородъ, Граница, Вѣна	3	12 ч. 35 м. д.	4	6 ч. 25 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Брестъ, Бѣлостокъ, Варшава, Граево.	13	12 ч. 20 м. н.	14	6 ч. 15 м. у.
Пассаж. I, II и III кл. Одесса, Новоселица, Умань	5	1 ч. 00 м. н.	6	5 ч. 50 м. н.
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ, Радзивиловъ, Вѣна	29	9 ч. 10 м. в.	30	9 ч. 31 м. у.
Смѣш. II и III кл. Одесса, Брестъ	15	7 ч. 25 м. у.	16	7 ч. 59 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Волочискъ, Вѣна	7	9 ч. 40 м. в.	8	8 ч. 48 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Екатеринославъ	19	3 ч. 40 м. д.	20	12 ч. 55 м. д.
Почтовый. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Екатериносл.	17	11 ч. 25 м. н.	18	6 ч. 32 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Екатериносл., Севастоп. и Ростовъ-на-Дону	21	8 ч. 20 м. у.	22	9 ч. 55 м. в.
Курьер. I и II кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно, Петербургъ	11	7 ч. 40 м. у.	12	12 ч. 44 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно.	5	12 ч. 05 м. н.	6	7 ч. 50 м. у.
Тов.-пасс. I, II и III кл. до Ольшаницы	27	5 ч. 20 м. д.	28	9 ч. 20 м. у.
Служебный до Бородянки (въ обращеніи кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней)	37	5 ч. 39 м. д.	—	Самостоятельнымъ поѣздомъ не возвращается.
Служебный до Бородянки	33	3 ч. 05 м. д.	34	6 ч. 00 м. у.
Служебный до Фастова	35	4 ч. 40 м. д.	36	8 ч. 03 м. у
Смѣшан. IV кл. Кіевъ, Одесса, Брестъ и Знаменка.	31	9 ч. 55 м. в.	32	2 ч. 34 м. д.
Смѣшан. IV кл. Кіевъ, Сарны, Ковель	31	10 ч. 35 м. в.	32	7 ч. 16 м. у.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.				
Скорый. I, II и III кл. Москва	2	12 ч. 30 м. д.	1	5 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Москва, Курскъ	4	12 ч. 15 м. н.	3	5 ч. 40 м. н.
Пасс. почт. I, II и III кл. Курскъ	16	11 ч. 00 м. в.	15	9 ч. 30 м. у.
Пасс. почт. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ	12	1 ч. 05 м. д.	11	4 ч. 15 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ, Жлобинъ, Петербургъ	14	7 ч. 30 м. в.	13	7 ч. 00 м. у.
Почтов. I, II и III кл. Кременчугъ, Полтава, Харьковъ.	4 п.	11 ч. 30 м. в.	3 п.	6 ч. 30 м. у.
Скорый. I, II и III клас. Полтава, Харьковъ, Лозовая, Ростовъ, Севастополь	2 п.	6 ч. 55 м. в.	1 п.	11 ч. 50 м. у.
Тов.-пассажир. II, III кл. Полтава, Харьковъ	6 п.	7 ч. 10 м. у.	5 п.	11 ч. 40 м. в.

БЮЛЛЕТЕНЬ
Кіевской метеорологической обсерваторіи
отъ 8 мая 1911 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	15,0	13,5	8,3
Баром. при 0° въ миллим.	733,6	735,3	738,4
Влажность въ процентахъ	88	79	73
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	СЗ4	СЗ5	ЗСЗ4
Облач. по 10-ти бальн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	0,7	0,0	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=16,9

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=8,2

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=10,2

Средняя температура за сутки=12,3

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=15,8

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Барометрическій минимумъ въ центрѣ Россіи—Великіе Луки 748 мм.; область пониженнаго давленія въ Исландіи—Изафіордъ 750 мм., на югѣ Европы—Флоренція 753 мм.; область высокаго давленія въ Великобританіи и на Скандинавскомъ полуостровѣ—Валенсія 769 мм., Гапаранда 768 мм. и на востокѣ Россіи—Оренбургъ 767 мм. Осадки выпали на сѣверо-западѣ, на западѣ, въ центрѣ, мѣстами на востокѣ, на юго-востокѣ и на Кавказѣ; грозы въ центрѣ, на юго-западѣ и на Дону; температура ниже нормы въ сѣверной половинѣ, выше въ южной.

Ожидается: прохладно, осадки на сѣверо-западѣ и на крайнемъ сѣверо-востокѣ, нѣсколько теплѣе и проходящіе дожди на западѣ, въ центрѣ и на востокѣ, умѣренно тепло и сухо на югѣ.

Недоставленныя телеграммы за 7-е мая: Кишичъ, Куракину, Брайниной, Ткаченко, Животовскому, Мастанову.

Безплатный пріемъ приходящихъ больныхъ по женскимъ болѣзнямъ, безплатное лѣченіе и операціи общества „Борьбы съ злокачественными новообразованіями Ж. П. С.“ (Маріино-Благовѣщенская, № 59), ежедневно кромѣ воскресеній отъ 2—3 час. дня. Завѣдуетъ лѣчебницей д-ръ Г. Г. Брюно, ординаторъ д-ръ П. Г. Попперъ, Членъ совѣта д-ръ В. Г. Бергманъ.

Редакторъ К. Смаковскій.

Кіевская Городская Управа извѣщаетъ:



Вслѣдствіе постановленія Думы 1 декабря 1909 г., вызовы къ торгамъ, всевозможныя публикаціи и извѣщенія о дѣятельности Управы и потребностяхъ городского хозяйства будутъ производиться разъ въ недѣлю по ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

1) **Строительное отд.** 12-го мая торги по ремонту зданій въ городской Александровской больницѣ на 10,213 р. 72 к. и 21 мая по устройству отопленія и вентиляціи въ зданіяхъ строющихся казармъ Луцкаго полка. Залогъ 10 проц.

2) **Базарное отд.** 23 мая на Троицк. Куреневск. площади открывается по понедѣльникамъ, черезъ каждыя двѣ недѣли, ярмарка для продажи лошадей, скота и предметовъ крестьянскаго обихода. Торги: 16 мая на отдачу мѣстъ подъ павильоны для продажи фруктовъ, сластей, табаку и зельтерск. воды: у д. № 87—13 на углу Б. Васильковск. и Лабораторной; на уг. М. Благовѣщенск. и Тарасовск. у д. № 61—17 и на аренду павильона на Владимірской горѣ для устройства тира, кинематографа.

3) **Квартирное отдѣл.** Необходимы помѣщенія для войскъ въ 1911 г.

Кондиціи на торги можно видѣть въ управѣ въ присутственные дни отъ 10 до 2 час. дня. Р227

Объявленіе.

Липовецкая Уѣздная Управа по дѣламъ Земскаго Хозяйства симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что согласно циркуляру Кіевскаго Губернатора отъ 21 апрѣля 1911 г. за № 27271 списки лицъ, имѣющихъ право участвовать по **Липовецкому уѣзду** въ избирательныхъ съѣздахъ и избирательномъ собраніи для избранія уполномоченныхъ и гласныхъ, оглашены по г. Липовцу, Иваньковской, Липовецкой и Зозовской волостямъ **2-го сего мая**, а въ остальныхъ волостяхъ уѣзда, а именно Ильинецкой, Дашевской, Андрушевской, Медовской, Юрковецкой, Оратовской, Жадановской, Подвысочанской, Лукашевской, Цыбулевской, Монастырищской, Сарновской и Конельско-Поповской волостяхъ—**3-го сего мая**, съ каковыхъ чиселъ и слѣдуетъ исчислять десятидневный срокъ для подачи заявленій въ **Липовецкую Уѣздную Управу по дѣламъ Земскаго Хозяйства** объ исправленіи этихъ списковъ. Р4505

Начальникъ IV Отдѣла перевозки почтъ по желѣзнымъ дорогамъ объявляетъ, что въ Управленіи этого Отдѣла (Кіевъ, Маріинско-Благовѣщенская, д. № 32) будутъ произведены 2 іюня 1911 года съ 12 часовъ дня торги, посредствомъ запечатанныхъ объявленій, на отдачу подряда по заготовкѣ книгъ и бланковъ для дѣлопроизводства въ учрежденіяхъ четвертаго Отдѣла, **Срокомъ на четыре года**, а именно: на 1912, 1913, 1914 и 1915 годы. Лица, желающія взять этотъ подрядъ, должны подать установленныя закономъ объявленія въ запечатанныхъ конвертахъ, съ обозначеніемъ въ сихъ объявленіяхъ цѣнъ на типографскія, переплетныя работы, а равно за бумагу, и сверхъ того представить: а) документы, перечисленные въ ст. 9 полож. о казен. подр. и поставк., изд. 1900 года и б) Залогъ въ размѣрѣ двухъ тысячъ пятьсотъ рублей (2,500 руб.).

Объявленія въ день торговъ будутъ приниматься только до двухъ часовъ дня, поданныя-же послѣ этого срока разсмотрѣны не будутъ. Кондиціи и образцы формъ книгъ и бланковъ предъявляются въ **Управленіи IV Отдѣла** въ присутственные дни отъ 10 час. утра до 3 час. дня. пд2-3 Р4207

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно | Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.